

Протокол

№

гр. София, 20.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 20.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **876** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:44 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. С. П. Д. – редовно призован, явява се лично и с адв П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА ВОЕННА АКАДЕМИЯ „Г. С. Р.“ – редовно призован, явява се юрисконсулт М., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпил отговор на жалба, с приложения към него писмени доказателства. Същият е приложен на л. 33, по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и приложенияте към с тях писмени доказателства.

Адв. П.: Поддържам жалбата. Оспорвам отговора. Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

Юрисконсулт М.: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора. Моля да бъдат допуснати трима свидетели при довеждане, във връзка с отговора на жалба, във връзка с

класифицираната информация, във връзка със служебните задължения, свързани с предмета на делото. Свидетелите ще са във връзка с обстоятелствата за отнетия достъп, във връзка с връчването на заповедта, да се обясни обстоятелствата, поради които началникът е решил да бъде освободено въпросното лице от длъжност.

Адв. П.: Заповедта както е връчена, така е приета от доверителката ми и е обжалвана в посочения в закона срок. Доверителката ми е асистент по психология и нейните функции са изцяло по Закона за висшето образование. Тя няма достъп и не борави с класифицирана информация. По делото не са предоставени данни, че тя работи и има достъп до класифицирана информация. Искането за допускане на свидетели обременява съдебния процес, тъй като приложените доказателства и предмета на делото са свързани изцяло със заповедта и с достъпа до класифицирана информация. В този смисъл и ако съдът прецени няма нужда да бъдат допускани свидетели и делото да се обяви за решаване.

Юрисконсулт М.: Имам представени доказателства във връзка с това, че лицето, жалбоподателя по делото има длъжностна характеристика, в която е посочено, че трябва да притежава съответно ниво за класифицирана информация. Описала съм подробно и обстоятелствено причините, поради които тя борави с тази класифицирана информация, в частност с дежурството. Искам да се допуснат свидетелите, за да мога да защита напълно представителството на Военна академия във връзка със служебните задължения, които жалбоподателката има. Тя е лице, което е преподавател, отделно от това тя е лице, което е военнослужещо и има и други задължения по закона. Едното лице, което искам да бъде допуснато е във връзка с този закон. То има достъп до класифицираната информация. Другото лице се явява човек от Човешки ресурси, във връзка с длъжностната ѝ характеристика. Искам в пълна степен да защита и докажа правотата на тезата, че тя борави с класифицирана информация.

Адв. П.: Щом е приложена длъжностна характеристика, защо са свидетелите. Тя е психолог – на нея не ѝ се предоставя класифицирана информация, във връзка със занятията, които тя води. Твърдим, че тя не борави с класифицирана информация.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че следва да приеме представените към административната преписка писмени доказателства, както и тези, приложени към писмения отговор на ответника.

С оглед уточнението, направено в съдебно заседание и в частност изричното твърдение на ответника, че жалбоподателката във връзка с работата си борави с класифицирана информация и обратното твърдение на процесуалния представител на жалбоподателя, че доверителката му няма достъп до класифицирана информация и не работи с такава, СЪДЪТ намира, че следва да уважи доказателственото искане на ответника за допускане на гласни доказателствени средства относно тези обстоятелства.

Предвид изложеното,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, както и тези, приложени към отговора на жалбата.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателствени средства, при режим на довеждане –

двама свидетели, относно обстоятелствата жалбоподателката работи ли, или не, с класифицирана информация.

Предвид четеното определение, СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено и същото следва да се отложи за събиране на гласни доказателства средства.

Ето защо,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 08.05.2024 г. от 14:25 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Свидетелите при довеждане.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [\[електронна поща\]](#), по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: