

Протокол

№

гр. София, 31.08.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 31.08.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **5594** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Българска академия на науките, [населено място], редовно призована, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото и юрк. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Кметът на Столична община, редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 08.06.2021 г.

Юрк. И. - Поддържам жалбата, да се приемат приложените към нея доказателства. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Моля да имате предвид изложеното в жалбата ни, като в допълнение на аргументите в нея, моля да приемете допълнителни писмени доказателства, които представяме в днешното с.з., с препис за ответника. Те касаят идентичен спор, развил се по адм. дело №5228/2020 г. на АССГ,10 състав, което е образувано в искане на [фирма]. Представям искане за прихващане и възстановяване от 20.08.20 г. и обяснително писмо към него от което е видно, че идентично искане за възстановяване на такси за битови отпадъци сме подали и за 2019 г. По това искане е назначена ревизия, която е

спряна от административния орган със Заповед от 28.10.2020 г., която Заповед сме обжалвали и е образувано адм. дело №11594/2020 г. на 54 състав, по което жалбата ни е отхвърлена. С новопредставените доказателства подкрепяме аргументите в жалбата, че административният орган е следвало да извърши допълнителна проверка на действителните фактически обстоятелства по случая, а не да издаде оспорения отказ. Така е издаден един несправедлив акт, който не почива на обективната истина. Към декларацията по чл. 14 от ЗМДТ от 2019 г. сме приложили три съдебни акта относно собствеността на имота. В АП на лист 39 се съдържа декларация от 13.01.2020 г., която е втора декларация, подадена поради новата отчетна стойност на имота. Не мога да уточня дали сме получили съобщението за отстраняване на недостатъци на лист 73 от делото.

Юрк. С. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства, представени с преписката, същата е в цялост. Считам новопредставените писмени доказателства за неотнормими. Видно от представеното съдебно решение по адм. дело №5228/2020 г., периода на акта е от 2014 г. до 31.12.2018 г., след приключване на съдебния спор относно собствеността на сградата. Искането и писмото към искането също са неотнормими, защото по тях няма резултат. Съобщението на лист 73 от делото касае декларацията от 13.01.2020 г. След като тази декларация по чл. 14 от ЗМДТ е обработена това означава, че съобщението за отстраняване на недостатъци в декларацията е изпълнено. П., че в изпълнение на съобщението на лист 73 от делото са представени доказателствата за нова оценка на имота, които се намират на лист 51 - 72 от делото.

Юрк. И. – Представям първата декларация от 22.11.2019 г. Независимо от подаването на тази декларация, обстоятелствата за това, че не сме ползватели на имота са налице. За нас спорът не е дали ние сме подали декларация, че имотът не се ползва, а че нямаме фактическата възможност да го ползваме, поради упражнено право на задържане, което обстоятелство е било налично и към подаване на декларацията от 2019 г. Не оспорваме, че спорният имот попада в границите на организирано сметосъбиране и сметоизвозване като услуга по чл. 62 от ЗМДТ. Други доказателства няма да сочим на този етап.

Юрк. С. – Присъединявам се към казаното от юрк. И..

Юрк. С. – Считам, че владението е относимо към дължимите такси по ЗМДТ. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените с жалбата писмени доказателствата, доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 08.06.2021 г., както и всички представени в днешното с.з. писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Юрк. И. – Моля, да уважите жалбата като ми присъдите сторените разноски, за които

представям списък, с копие за насрещната страна. Моля, да вземете предвид изложеното в жалбата ни, както и изложените в днешното с.з. съображения, като приемете, че административният орган е издал един незаконосъобразен акт при съществено нарушение на процесуалните правила. С оглед на изчерпателност и обобщеност на аргументите ни, моля да ни дадете срок за писмени бележки.

Юрк. С. – Моля, да уважите жалбата ни и да постановите решение, с което да признаете, че административният орган е действал незаконосъобразно, тъй като считаме, че той е следвало да действа при оперативна самостоятелност, за да има законосъобразен краен акт, като е следвало да извърши проверка относно реалното ползване на имота.

Юрк. С. – Моля, да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да потвърдите издадения от Столична община административен акт. Моля, да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА и на двете страни 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: