

Протокол

№

гр. София, 30.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
публично заседание на 30.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2320** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Х. Г. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ С.-ГРАД – редовно призован, представлява се от адв. Й., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на В. Х. Г. против Решение № РД-09-2120/14.02.2025 г. на директора на Областна дирекция „Земеделие“ – С.-град.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата, и с преписката. Водя свидетел и поддържам доказателственото искане за допускане до разпит на двама свидетели при режим на довеждане за установяване на сочените в жалбата обстоятелства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Й.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Относно искането за допускане до разпит на свидетели, същото е неотнормено към предмета на делото, тъй като предметът обрисован в решението е дали исканата информация е обществена. Това е правен въпрос и няма как да бъде решен със свидетелски показания. Относно заявените обстоятелства има представена подписка с жалбата, която не оспорвам. Моля да оставите така направеното искане без уважение. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че представените писмени доказателства с жалбата, и административна преписка като необходими, относими и допустими следва да бъдат приети по делото.

Искането на жалбоподателя за допускане изслушване на двама свидетели при режим на довеждане за установяване на сочените обстоятелства е допустимо и следва да бъде уважено при условията на чл. 159, ал 2 ГПК, доколкото за установяване на едни и същи факти страната сочи повече свидетели и съдът намира, че следва да бъде допуснато изслушване на един свидетел при режим на довеждане.

С оглед горното и по доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно с административната преписка по опис и представените с жалбата такива.

ДОПУСКА разпит на един свидетел при режим на довеждане по искане на жалбоподателя, а именно А. В., който е въведен в залата.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля:

СНЕМА самоличността му както следва:

А. К. В., 40 г. неосъждан, без дела, родства и особени отношения със страните. С документ за самоличност №[ЕИК]/6.7.2021 г. издаден от МВР – С..

СЪДЪТ върна личната карта.

Свидетелят е предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК, и обеща да каже истината.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.: О. накратко за случая с пътеката К. – Златни мостове.

На въпроси на съда, свидетелят отговори: живея в м. Г. глава, К., район „В.“. Запознат съм със застрояването, открих го на 24.04.2024 г. на кръстовището на [улица]и [улица]път. Казвам го като конкретно място. Има номера на имотите, защото там точно пресичат туристическите алеи. Те са две успоредни една на друга – едната за скиори и за пешеходци. Някога те така са направени и точно на това място те пресичат [улица]и се вливат в [улица]. Открих, че имотите са оградени и пише „частен имот“ и пише, как ще се появи къща на този имот. Имотите са цитирани като номера по преписката, не ги знам наизуст. Запознат съм от моя адвокат.

На въпроси на съда към жалбоподателя: Аз съм тук като физическо лице и съм давал на г-н В. консултации във връзка с казуса и в конкретния случай аз подадох молбата за достъп до обществена информация, тъй като преценихме, че ще има повече успех.

На въпроси на съда, свидетелят отговори: относно въпроса за особеното отношение на страните,

помислих, че е от личен характер, а не от служебен, просто не го разбрах. Запознат съм поради това, че адв. Г. ме е консултирал. Тази две алеи биват прекъснати от тези строежи и така се разваля туристическият достъп между К. и Златните мостове, нарушава се връзката през туристически алеи с планината и така Княжевската гора бива оградена отвсякъде със сгради и реално това е риск Княжевската гора, поради наличието на частни имоти вътре да започне да се асимилира от това строителство. Датата, на която открих това, свързвам с рождения ден на баща ми. Към настоящия момент съм запознат със ситуацията, тъй като вече е построена сградата, има покрив и дограма, ограден е имотът с плътна ограда, за да не може да се преминава оттам.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.: Сезирали ли сте някои институции?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Столична община, Министерски съвет, Министерство на земеделието и горите, Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Министерството на околната среда и водите. Бях на среща с министър-председателя г-н Г., с кмета г-н Т. и министърът на регионалното развитие и благоустройство, чието име не се сещам. Лично не съм инициатор на подписката, но съм в течение на нещата. Участвам в това нещо.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.: Нямам други въпроси.

Адв. Й.: Имате ли отговор от тези институции и извършили ли са проверки по вашите жалби?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, извършени са проверки и казват, че всичко е законно, но не предоставят информация свързана с това, как е възстановен конкретно този имот, като земеделска земя в гората.

На въпроси на съда, свидетелят отговори: Писмен отговор как е заменена като гора – не. Писмен отговор на жалбите си имам.

Адв. Й.: Нямам въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпросите, свидетелят е освободен от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.: Моля да отмените обжалваното решение по наведените в жалбата съображения, като задължите на директора на Областна дирекция „Земеделие“ – С.-град да предостави исканата обществена информация. Претендирам разноски.

Ю.. Й.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Представям писмена защита. Исканата информация не е такава с обществен характер. Както стана ясно от разпитания в днешното съдебно заседание свидетел, по твърденията за законови нарушения са били сигнализирани компетентните държавни органи, включително и министър-председател. Били са извършени съответните проверки и е установена законосъобразността на реституционната процедура.

Както съм изложил в писмената защита, съгласно АПК производството по сигнали завършва с уведомяване на подателя на сигнала, за това по какъв начин се развива производството и крайният резултат, но не се дължи на жалбоподателите достъп до събраната информация. Те нямат право на нея, тъй като не са страна в административното производство по сигнала. Считам, че не са и страна по административното производство по преписката. Тя е с други лица. В нея има

лични данни и тяхна информация и така изисканите документи, както се установи, са необходими във връзка с производството по сигнала, а не с оглед достъп до обществена информация. Моля да отхвърлите жалбата. Не претендирам разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: