

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 1753

гр. София, 28.03.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в закрито заседание на 28.03.2016 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

като разгледа дело номер **2879** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.203 и сл. АПК.

Образувано е по искова молба на С. А. Д. гражданин на Румъния срещу БНБ и Министър на Финансите.

Настоящият съдебен състав намира, че предявената искова молба е нередовна.

Исковите молби за обезщетения по реда на АПК, трябва да отговарят на изискванията на чл.127 и чл.128 ГПК.

От една страна, минимално необходимото съдържание на исковата молба, е очертано в разпоредбата на чл.127 ГПК. В съответствие с тази разпоредба, наред с посочване на съда, името и адреса на ищеца и ответника, на техните законни представители или пълномощници, ако имат такива, както и единния граждански номер на ищеца, номера на факса и телекса, ако има такива, цената на иска, когато той е оценяем, исковата молба трябва да съдържа изложение на обстоятелствата, на които се основава искът, в какво се състои искането и подпис на лицето, което подава молбата. От друга страна, съгласно чл.128 ГПК, към исковата молба, трябва да бъдат представени: пълномощно, когато жалбата се подава от пълномощник, държавните такси и разноски, когато се дължат такива и преписи от исковата молба и от приложенията към нея според числото на ответниците. Наред с това, в ал.2 на чл.127 ГПК, е вменено в задължение на ищеца в исковата си молба да посочи всички доказателства, които искат да бъдат събрани и да представи писмените доказателства за обстоятелствата, на които се основава искът.

В разглеждания случай, исковата молба не отговаря на посочените изисквания за редовност. На първо място, ищецът не е посочил периода, за който претендира обезщетение и от който момент се дължи обезщетението. На второ място, ищецът не е посочил и уточнил от какво и кое фактическо действие или бездействие са настъпили вредите. Наред с това, не е посочил акт, от който са произлезли вредите, респективно

дали този акт е обжалван по съответния ред и дали е отменен. На следващо място не е посочил началния и крайния момент на фактическото действие или бездействие, не е представил доказателства за това дали посочените действия, респективно бездействия са обжалвани и са отменени по съответния ред, не е уточнил кога са настъпили вредите и от какво са настъпили или от бездействието/действието/, не е посочил каква е причинната връзка между действията, респективно бездействията и незаконосъобразните актове, действия или бездействия, не е посочил началния момент и крайния на увреждането, както и цена на иска за претърпените от него имуществени вреди и в какво се изразяват те.

Ето защо, с оглед констатираните нередовности в исковата молба, на основание чл.129, ал.2 ГПК, същата следва да бъде оставена без движение, като ищецът се задължи да посочи, периода за който претендира вредите, да посочи и уточни от какво и кое фактическо действие или бездействие са настъпили вредите, акта, от който са произлезли вредите, респективно дали този акт е обжалван по съответния ред и дали е отменен, да посочи началния и крайния момент на фактическото действие или бездействие, да представи доказателства за това дали посочените действия, респективно бездействия са обжалвани и са отменени по съответния ред, да уточни кога са настъпили вредите и от какво са настъпили или от бездействието/действието/ или от акта, каква е причинната връзка между действията, респективно бездействията и незаконосъобразните актове, действия или бездействия, началния и крайния момент на увреждането, цена на иска за претърпените от него имуществени вреди и в какво се изразяват те, и да посочи съдебен адресат/ лице,/ което следва да получава пирзовките и съобщенията.

Воден от гореизложеното и на основание чл.129, ал.2 ГПК, вр.с чл.144 АПК Административен съд- София- град

### РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба на С. А. Д. гражданин на Румъния срещу БНБ и Министър на Финансите.

ДАВА едноседмичен срок на ищеца от получаване на съобщението да отстрани допуснатите нередовности в исковата молба, като посочи периода за който претендира вредите, да посочи и уточни от какво и кое фактическо действие или бездействие са настъпили вредите, акта, от който са произлезли вредите, респективно дали този акт е обжалван по съответния ред и дали е отменен, да посочи началния и крайния момент на фактическото действие или бездействие, да представи доказателства за това дали посочените действия, респективно бездействия са обжалвани и са отменени по съответния ред, да уточни кога са настъпили вредите и от какво са настъпили или от бездействието/действието/ или от акта, каква е причинната връзка между действията, респективно бездействията и незаконосъобразните актове, действия или бездействия, началния и крайния момент на увреждането, цена на иска за претърпените от него имуществени вреди и в какво се изразяват те, и да посочи съдебен адресат/ лице,/ което следва да получава пирзовките и съобщенията.

УКАЗВА на ищеца, че при не отстраняване на нередовностите в посочения срок, ще бъде приложена разпоредбата на чл.129, ал.3 ГПК и исковата молба, заедно с

приложенията към нея ще бъде върната.

След изтичане на срока,делото да се докладва на съдията-докладчик за предприемане на следващите се процесуални действия.

На основание чл.138 АПК,препис от разпореждането да се изпрати на ищеца и на ответниците по по иска- БНБ и Министър на финансите.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: