

# Протокол

№

гр. София, 25.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в публично заседание на 25.09.2023 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Теодора Милева**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **1913** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. С. Г., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Териториално поделение на НОИ - София-град, редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВ. Р.: Поддържам жалбата. Моля да бъде приета административната преписка. Представям и моля да приемете писмо от Община „Варна“ лично до мен, с дата от 29.06.2021 г., което съм изискал по предходното адм. дело № 343/2021 г. на 34 състав на АССГ, в което писмо Община „Варна“ уведомява лично мен и съда, че в архив на Община „Варна“ се съхраняват разчетно-платежните ведомости на СП „Чистота“, СП „БКС“ и „Чистота“ ЕООД - [населено място]. Моля да го приемете.

ЮРК. П.: Противопоставям се за приемането на това доказателство, защото спорът е правен, тъй като във връзка и с този стаж има влязло в сила съдебно решение. Смятам, че този спор не трябва да се започва отначало, тъй като с адм. дело № 343/2021 г. всички спорни периоди, в това число в ЖП завод „Георги Димитров“, в ДФ „Строймашинжинеринг“ и в служба „Чистота“ – [населено място], във връзка с който

стаж е представено това доказателство, този спор е решен.

АДВ. Р.: Донякъде съм съгласен, но изненадващо за мен г-н В. Г. получи нов отговор, ново решение на директора на ТП на НОИ – София-град, който касае именно този стаж в СП „Чистота“ – [населено място], а именно обжалваното Решение № 2153-21-16 от 13.01.2023 г., поради което в случая имаме изцяло нов административен акт, който подлежи на обжалване и не може да се касае за пререшаване на спора.

ЮРК. П.: Чл. 177 от АПК казва, че решението има сила за страните по делото. В случая става въпрос за едни и същи периоди, за едни и същи стажове, които веднъж са бил предмет в пенсионно производство по отпускане на пенсия за осигурителен стаж и възраст, а сега са с предмет пенсионно производство за отпускане на пенсия за инвалидност на жалбоподателя.

АДВ. Р.: Все пак се касае за два вида различни пенсии.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. Р.: Считаю, че пенсионният орган в своя Констативен протокол № КП-5-03-00249816/06.04.2017 г. е извършил проверка не на точното място, където се съхранява ведомостта, а е извършил проверка в архив, съхраняван във „ВАРНА ЕКОСЕРВИЗ“ ЕООД. По този повод и в следствие на тази грешна проверка административният орган неправилно е извадил заключение, че моят доверител в периода 01.01.1986 г. и 31.10.1988 г. не е работил в служба „Чистота“ - Варна. В случая дори не е необходимо да се извършва проверка, тъй като жалбоподателят пред органите на ТП на НОИ, със заявлението си от 2017 г. е представил трудова книжка, надлежно заверена, с всички изискуеми от закона реквизити, подписи на длъжностни лица, печат на предприятието и в случая тази трудова книжка, като официален документ, който не беше оспорен в настоящото производство, следва да бъде зачетен. Следва да се приеме, че към въпросната дата на инвалидизиране, моят доверител е имал необходимия минимум от 5 г. стаж и неправилно органът му е прекратил и отказал пенсия поради заболяване. Моля да отхвърлите акта в тази част като неправилен и незаконосъобразен, като върнете преписката на административния орган.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като абсолютно неоснователна и недоказана и да потвърдите процесното решение. Моля да отхвърлите опита на жалбоподателя да пререша спор, който вече е влязъл в сила със съдебно решение. Относно документите на жалбоподателя, включително трудовата книжка, е проведено производство по чл. 193 от ГПК, което е потвърдено от ВАС. Моля да приемете, че спорът относно спорните периоди е решен, като в решението се отхвърля изцяло жалбата. С оглед изхода на спора, моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

Дава 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

**СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: