

Протокол

№

гр. София, 19.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 19.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **1210** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА И. Б. А. – редовно призована, явява се лично и с АДВ. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП – С. – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Й., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. П.: Поддържа жалбата.

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме в цялост административната преписка.

СЪДЪТ съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 95 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на И. Б. А., срещу Решение № 23/20.12.2019 г. на Директора на ТД на НАП, [населено място], с което е оставена без уважение жалбата на А. срещу уведомително писмо изх. № 225431903089876/12.12.2019 г. на орган по приходите при ТД на НАП, [населено място].

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. П.: Запознати сме с административната преписка. Моля да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото, както и документите представени с жалбата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата на доверителката ми, като ми присъдите и направените по делото разноски, за което представям списък. Подробно сме изложили основанията, на които считаме, че жалбата следва да бъде уважена. Касае се за изясняване на спора в относимостта на нормата на чл. 328, ал. 1, т. 10 от КТ, която дава като възраст за пенсиониране на професори и доценти – 65 години. Тази норма следва и да се съобрази при разпоредбата на чл. 68 от КСО – кой от двата момента е меродавен, за да тече пет годишният срок за промяна на осигурителното правоотношение. Ние сме изложили подробно защо считаме, че това е разпоредбата на чл. 328, ал. 1, т. 10 от КТ. Следва да се приеме, че това е специален текст, който е съобразен с разпоредбите на Закона за висшето образование и като специален той следва да бъде съобразен и приложим при изчисляване на срока по чл. 68 от КСО. В този смисъл и с оглед изложеното в жалбата ни моля да постановите решение.

ЮРК. Й.: Моля да оставите жалбата срещу решението на директора на ТД на НАП – С. без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите изцяло същото като правилно и законосъобразно. Считам, че жалбоподателят неправилно се позовава на чл. 328, ал. 1, т. 10 от КТ и неточно и неоснователно смесва придобиването на право на пенсия по реда на чл. 68 от КСО, с основанията за прекратяване на трудов договор от страна на работодателя по реда на чл. 328, ал. 1, т. 10 от КТ. В този смисъл считам, че административният орган правилно е определил приложимия закон и правилно е приложил материалноправните разпоредби, като не са налице сочените от жалбоподателя нарушения. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: