

РЕШЕНИЕ

№ 573

гр. София, 07.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 11.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **10280** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Сдружение „Музикаутор“ против Решение № ПО-01-АУ-02-30-2/20.09.2024г. на кмета на [община] в частта му по т. 3, в която е обективиран отказ относно поискан достъп до обществена информация със заявление с вх. № ПО-01-АУ-02-30/04.09.2024 г. на [община].

Според жалбоподателя решението в обжалваната му част е неправилно и незаконосъобразно поради немотивираност, неправилно прилагане на материалния закон и несъответствие с целта на закона. Излагат се доводи, че по същество е отказан достъп до информация, тъй като не е посочен конкретният размер на отпуснатото от общината финансиране, разбивка за тази сума „по пера“ и кой е организаторът на събитието, както и евентуални предишни издания на събитието през 2021-2023г. Според жалбоподателя горният пропуск означава, че посочената от общината правна норма на чл.34, ал.1 от ЗДОИ не съответства на фактическия отговор по същество, като в случая е налице отказ за достъп до обществена информация, който е постановен в нарушение на предписаната от закона форма и в противоречие с материалноправните норми на ЗДОИ. На следващо място, жалбоподателят твърди, че органът неправилно обосновава отказа за предоставяне на достъп до обществена информация по т.3, абзац втори от заявлението с позоваване на чл. 24, ал. 1, т. 14 от ЗАПСП. Посочва се като аргумент възможността на гражданите да получават

обществена информация, от която да си съставят обосновано мнение за дейността на общината в изпълнение на правомощията ѝ в културата и общинските финанси. Претендира се отмяна на решението в обжалваната му част и задължаване на [община] за предоставяне на исканата информация, както и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът - кметът на [община], чрез упълномощен представител юрк. Н., в депозирано писмено становище излага доводи за неоснователност на подадената жалба. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираните от жалбоподателя разноски.

С. градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща процесуален представител по делото и не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени събраните по делото доказателства и на основание чл.168, ал.1 вр. чл.146 АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Административното производство е образувано по заявление за достъп до обществена информация с рег. № ПО-01-АУ-02-30 от 04.09.2024 г. от Сдружение „Музикаутор“, ЕИК[ЕИК], чрез пълномощник К. Ч., подадено до кмета на [община], с което се иска информация, както следва: „1. В периода 01.01.2024г. - 03.08.2024 г. кои са проведените културни събития с публично използване на музика, които Общината е финансирала, като информацията молим да ни бъде предоставена в долупосочения табличен вид по име, дата, място на провеждане, бенефициер (получател) на финансирането, размер на финансирането (с уточнение с/без ДДС) за всяко събитие поотделно?; 2. В периода 04.09.2024 г. - 31.12.2024 г. какъв е размерът на одобреното от Общината финансиране на бъдещи културни събития с публично провеждане на музика, като информацията моля да ни бъде предоставена в табличен вид по име, дата, място на провеждане, бенефициер (получател) на финансирането, размер на финансирането (с уточнение с/без ДДС) всяко събитие поотделно?; 3. Какъв е общият размер на финансирането и какъв е размерът „по пера“ (направени разходи за изпълнители, сцена, озвучаване, осветление и др.); на кое юридическо лице-организатор е отпуснато от [община] за събитието с използване на музика „Видински панаири“ (23.08.2024 г. - 01.09.2024 г.)? Молим Ви, отговорете на същия въпрос, ако посоченото събитие се е провеждало и в периода 2021 - 2023г., както и за събитието „Празник на града“ в периода 2021 г. - 2024г.; 4. Ако е отпуснато финансиране по т.3 какъв е начинът на изплащане - цялата сума, преди провеждане на събитието или на траншове? При изплащане на траншове, какъв е размерът на всеки транш и в какви времеви периоди са изплатени? Молим Ви, предоставете платежни документи за отпуснатото от [община] на организатора на събитието по т.3, а така също – ако посоченото събитие се е провеждало и в периода 2021 – 2023 г.; 5. Какви доказателства за изразходването на отпуснатите финансови средства изисква Общината от юридическите лица-организатори. Представя ли организаторът фактура на Общината по всяко „перо“. Ако Общината изисква от организатора фактури за всеки отделен разход по „пера“, какво става при представяне на финансов документ за направен разход от отпуснатото по това перо - организаторът задържа ли разликата или я възстановява обратно.; 6. В заложените пера по отпускане на финансиране към юридическите лица - организатори на културни събития с публично използване на музика Общината включила ли е „перо“, касаещо уреждането на авторски права чрез

плащане на авторски възнаграждения? Ако не е заложено такова перо - каква е причината за това, предстои ли да бъде включено от Общината такова при следващите сесии за кандидатстване за финансиране и ако предстои - кога?; 7. Събира ли Общината информация за репертоара, който се/ще се изпълнява по време на събитията по т.1 и по т. 2? Ако Общината не събира информацията, предстои ли това да се промени за бъдещите събития, които общината ще финансира?; 8. Каква е процедурата в Общината за кандидатстване (необходими документи/изисквания) за финансиране за събитията по т. 1 и по т. 2, през която организаторите следва да преминат, за да бъдат разгледани и одобрени техните проекти за финансиране?; 9. С какъв набор от документи трябва да снабдят юридическите лица- организатори на събития по т. 1 и по т. 2 в Общината (в това число - и какви разрешителни за охрана, медицинско обезпечаване, ползване на терен и др.), за да получат разрешение/одобрение от общината за провеждане на събитието?; 10. Има ли Общината публикуван културен календар на интернет страницата си, в който да са описани всички отпуснати финансираня на събития с използване на музика? Ако имате такъв, Ви молим да ни предоставите линк към конкретната страница с описаната информация.“.

3. е посочил, че желае да получи информацията на електронна поща [електронна поща]. В заявлението се твърди, че е налице надделяващ обществен интерес за прозрачност на държавния орган по смисъла на ЗДОИ.

С писмо изх. № ПО-01-АУ-02-30-1/16.09.2024 г. на основание чл.30, ал.1 вр. с чл.28, ал.1 от ЗДОИ е удължен срокът за отговор по горепосоченото заявление с 10 дни, считано от 18.09.2024 г., поради факта, че исканата информация е с голям обем и е необходимо повече време за събирането ѝ.

Административното производство е приключило с постановяване на Решение № ПО-01-АУ-02-30-2/20.09.2024 г. на кмета на [община], с което е предоставен пълен достъп до исканата информация. По отношение на т.3 от заявлението заявителят е уведомен за следното: „За провеждането на традиционния Видински панаир в културния календар и в бюджета на общината се предвиждат общински финансови средства, които са за охрана на събитието, за посрещане на официални гости при откриването на панаира, рекламни материали, настаняване на изпълнителите и техните екипи; малка част от концертната програма се осигурява със средства от общината. Голяма част на хонорарите на изпълнителите се осигуряват от дарения от страна на търговците-участници в изложението. Тези средства не са от бюджета на [община]. Сключва се договор за охрана с ОД на МВР-В. и се представя фактура, като средствата се превеждат преди провеждане на събитието по банков път. При официалното отбелязване на духовния празник на В. - Д. (26 октомври) и храмов празник на катедрален храм „Св.вмчк Д. С.“, приет с Решение на Общински съвет - В. от 20 октомври 1992 година, се включват религиозни събития - тържествени литургии, литийни шествия, празнична церемония, както и концертна програма на българския изпълнител. Гостуването на певци е част от официалната церемония по отбелязване на духовния празник на В.. В този случай е приложима разпоредбата на чл.24, ал.1, т.14 от Закона за авторско право и сродните му права, уреждащ свободното използване на произведения без заплащане на възнаграждение, според който „без съгласието на носителя на авторското право и без заплащане на възнаграждение е допустимо използването на произведения по време на религиозни церемонии или официални церемонии, организирани от публичната власт“.

Решението е съобщено на жалбоподателя на 27.09.2024 г., а жалбата срещу решението е подадена на 10.10.2024 г.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена от надлежна страна, срещу административен акт, подлежащ на съдебен контрол, и в законоустановения срок по чл. 149, ал.1 АПК във връзка с чл. 40, ал. 1 ЗДОИ.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

Обществените отношения, свързани с достъпа до обществена информация, са уредени в ЗДОИ. В чл. 28, ал. 2 ЗДОИ е предвидено, че органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение. В разглеждания случай искането за достъп до обществена информация е отправено до кмета на общината, който съгласно чл. 38, ал. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) е орган на изпълнителната власт в общината и я представлява на основание чл. 44, ал. 1, т. 15 от същия закон. Съответно, кметът е задължен субект измежду посочените в чл. 3, ал.1 ЗДОИ. В този смисъл оспореното решение е издадено от компетентен орган, съгласно Заповед № РД-02-11-1245/18.09.2024 г. на кмета на [община].

Съгласно чл. 4, ал. 1 ЗДОИ всеки гражданин на Република България има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация.

Според легалното определение, дадено с чл. 2, ал. 1 ЗДОИ, обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Тази обществена информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Следователно, обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект. Обществената информация е: официална - която се съдържа в актовете, издавани от държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия (чл. 10 ЗДОИ), и служебна - информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл. 11 ЗДОИ). Според чл. 13 ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен и се осъществява по реда на този закон, при спазване ограниченията по ал. 2 и отчитане на хипотезите по ал. 4 – случаите на надделяващ обществен интерес.

С оглед подаденото от жалбоподателя заявление, може да се направи обоснован извод, че информацията, която не е предоставена, е обществена по своя характер, тъй като е свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Тя е точно определена по съдържание, характер, обхват, местонахождение, поискана е от компетентен орган, т.е., не са налице основания за отказ или ограничаване на достъпа до нея по реда на ЗДОИ. Информацията следва да бъде предоставена така, че да съответства на подаденото от заявителя искане, да е

ясна и разбираема, като по този начин се изпълняват целите на закона. Предоставянето на неясна, обща информация, която не е съответна на поисканата, може да се приема за отказ исканата информация да бъде предоставена.

З. е търсил информация по т.3 относно общия размер на финансирането и какъв е размерът „по пера“ (направени разходи за изпълнители, сцена, озвучаване, осветление и др.); на кое юридическо лице-организатор е отпуснато от [община] за събитието с използване на музика „Видински панаири“ (23.08.2024 г. - 01.09.2024 г.), както и същата информация относно евентуално проведено такова събитие в периода 2021 - 2023 г., както и за събитието „Празник на града“ в периода 2021 г. - 2024 г. В решението не е даден отговор на искането за информация във връзка с финансирането от общината на събитието, както и какъв е размерът по пера, на кое юридическо лице-организатор, както и информация относно евентуално проведено такова събитие в периода 2021 - 2023 г., както и за събитието „Празник на града“ в периода 2021 г. - 2024 г. В останалата част от отговора по т.3 от решението изрично се препраща към чл.24, ал.1, т.14 от Закона за авторското право и сродните му права, като не се дава отговор на поставените от жалбоподателя въпроси. Това по своя характер представлява отказ за предоставяне на достъп до обществена информация. В същото време в решението е посочено, че е осигурена степен на пълен достъп до исканата информация.

По силата на чл. 38 от ЗДОИ административният орган е задължен в решението си за отказ за предоставяне на обществена информация да посочи правното и фактическо основание за отказ по този закон, при наличие на изпълнена процедура по глава III от закона (чл. 24 и сл.).

Нарушаването на така установената в закона форма и съдържание на произнасянето на задължения по закона субект по отправено до него искане за достъп до обществена информация представлява нарушение по чл. 146, т. 2 от АПК. В настоящия случай в оспорения административен акт липсва посочване на правното основание за постановяването му. Не е посочена нито една от визираните в чл. 13, ал. 2 от ЗДОИ хипотези на ограничаване на правото на достъп до обществена информация, нито е посочено някое от установените в чл. 37 от ЗДОИ основания за отказ. Отделно, в мотивната част на оспореното решение липсват мотиви за наличието или липсата на надделяващ обществен интерес, съгласно установената в чл. 13, ал. 4 от ЗДОИ забрана за ограничаване на правото на достъп до служебна обществена информация при наличието на надделяващ обществен интерес. Липсата на изложени мотиви в изтъкнатата насока възпрепятства упражняването на съдебен контрол за законосъобразност на оспореното решение по отношение на забрана по чл. 13, ал. 4 от ЗДОИ.

Това нарушение по същността си представлява самостоятелно основание за отмяна на оспорения отказ, тъй като от една страна ограничава правото на защита на неговия адресат, а от друга възпрепятства осъществяването на съдебния контрол за законосъобразност.

Следва да се посочи, че целта на ЗДОИ и законово регламентиранияте гаранции за осъществяване правото на достъп до обществена информация е да се даде възможност на гражданите и организациите да се запознаят със съществуващата информация, която вече е създадена, обработена и се съхранява в административните органи. С решението си по заявление за достъп до обществена информация задълженият субект не само предоставя такава по съществото ѝ на поставените въпроси във връзка с

наличната съхранявана от него информация, но също така може и следва да даде отговори на конкретно поставени въпроси във връзка с нея, като по този начин предоставя възможност на заявителя да си състави мнение за дейността на съответната администрация в областта на предоставените ѝ правомощия.

В този смисъл задълженият субект е следвало да разгледа заявлението, да отговори точно и ясно на зададените въпроси, като има задължението да предостави достъп до наличната – създадена или съхранявана обществена информация. Единствено релевантно в случая е било дали исканата със заявлението информация е налична и се съхранява на законово основание. Ако са налице някои от основанията за отказ, то задълженият субект е следвало да се позове на тях в решението си.

Така допуснатото от ответника нарушение на административнопроизводствените правила е съществено и представлява самостоятелно основание за отмяната на акта - чл. 146, т. 3 от АПК.

По изложените съображения съдът намира, че са налице основанията за отмяна на оспореното решение в частта му по т. 3, в която е обективизиран отказ относно поискан достъп до обществена информация със заявление с вх. № ПО-01-АУ-02-30/04.09.2024 г. на [община], поради което жалбата е основателна и следва да бъде уважена. Решението в оспорената му част следва да бъде отменено, а преписката да се върне на административния орган за ново произнасяне, при спазване на изискването за форма и излагане на конкретни фактически и правни основания.

Относно разноските в производството.

При този изход на спора в полза на жалбоподателя следва да се присъдят разноски в размер на 10 лв. за заплатена държавна такса и юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 100 лв., определен съгласно 143 ал.3 АПК във връзка с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София – град, 72 с-в,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на Сдружение „Музикаутор“, ЕИК[ЕИК], Решение № ПО-01-АУ-02-30-2/20.09.2024г. на кмета на [община] в частта му по т. 3, в която е обективизиран отказ относно поискан достъп до обществена информация със заявление с вх. № ПО-01-АУ-02-30/04.09.2024 г. на [община].

ВРЪЩА преписката на кмета на [община] за ново произнасяне по подаденото от Сдружение „Музикаутор“, ЕИК[ЕИК], заявление с вх. № ПО-01-АУ-02-30/04.09.2024г. в посочената част, при съобразяване указанията по тълкуване и прилагане на закона в 14-дневен срок от уведомяването.

ОСЪЖДА [община] да заплати на Сдружение „МУЗИКАУТОР“, ЕИК[ЕИК], сумата в общ размер от 110 /сто и десет/ лева, представляваща разноски по делото за заплатена държавна такса и юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно съгласно чл. 40, ал. 3 от Закона за достъп до обществена информация.

СЪДИЯ: