

Протокол

№

гр. София, 25.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 25.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **3029** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:35 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПРО ЛОГ БГ“ АД - редовно уведомен, се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП – СОФИЯ - редовно уведомен, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

С. В. К. – 51 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

АДВ. Ж.: Моля да дадете възможност на вещото лице да допълни заключението си. Констатацията, че не е извършена проверка в счетоводството на доверителя ми може би е попречило на вещото лице да види някои неща, които са важни, съответно в заключението пише, че липсва информация за тях. По уверение на доверителя ми може би става въпрос за недоразумение и вещото лице е заявило, че не е необходимо да идва в счетоводството. Твърдението, че липсва информация за плащания не е вярно, защото има банкови плащания за всякакви доставки и има разминаване при изготвяне на справките за определени периоди и това е довело до непълнота.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз лично говорих по телефона и ми отговори една дама, като я попитах в какво качество ми се обаждат и мога ли да дойда сега и да проверя нещата в счетоводството, но тя ми каза, че сега е много заета и не може. Аз я попитах дали е счетоводителката или управителката, тя замълча и нищо не ми отговори и така приключи разговора. Тя не ме покани да отида.

АДВ. Ж.: Считам, че е необходимо тази проверка да се извърши и моля днес да не се изслушва днес заключението, а да се даде възможност на вещото лице да допълни същото.

ЮРК. А.: Аз считам, че може да бъде дадена възможност на вещото лице, по преценка на съда. Ние не спорим за непризнат данъчен кредит, а спорим за ВОД. Въпросите нямат пряко отношение и става изместване на спора затова от кого са купени стоките и къде са складирани, а по-скоро трябва да се изследва това дали има изнасяне на стоките в държави-членки, но доколкото е допусната тази задача, предоставям на съда.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допълване на заключението при предоставяне на достъп до счетоводството на дружеството-жалбоподател, доколкото при изготвяне на експертното заключение не е извършена проверка на място в счетоводството и след като взе предвид становището на ответника, за основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да допълни заключението на съдебно-счетоводната експертиза след извършване на проверка на място в счетоводството на дружеството-жалбоподател.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да предостави достъп до счетоводните документи, с оглед изготвяне на експертното заключение на дата и час, посочени от вещото лице.

ЮРК. А.: Относно представени документи в предходното съдебно заседание, във връзка с представена декларация на Б. Д., която е нотариално заверена на 27.06.2023 г., моля да имате предвид, че подписът в тази декларация няма нищо общо с подписа

положен на писмено потвърждение, на същото лице. В тази връзка представям образец от подписа и съгласие нотариално заверено, тъй като Б. Д. участва в много други дружества и извадих от търговския регистър такава декларация. Моля да имате предвид, че с нотариално заверената декларация единствено се удостоверява факта, че това лице се подписва така и се е явил Д. пред един нотариус на 27.06 и тази декларация няма материална доказателствена сила по отношение на твърдението в нея, защото нотариусът няма как да провери тези обстоятелства дали стоката е отишла там или не. Считам, че не се отговаря на въпроса за авторството на това потвърждение и считам, че следва да се ангажира графологична експертиза. Ние не можем да докажем отрицателен факт, че видно, че Б. Д. подписал се на тази декларация, подписът му е различен от писменото потвърждение и ако страната твърди, че потвърждението го е подписало това лице, би следвало да се ангажира експертиза. По отношение на всички потвърждения, моля да имате предвид, че същите не съдържат реквизитите по чл. 45 от Правилника и никъде няма посочено превозно средство, тоест те също не могат да обвържат с никаква доказателствена сила това твърдение. Всички потвърждения съдържат информация само с коя фактура и връзката на самото потвърждение със спорните доставки се посочва само фактурата, а няма реквизити. По отношение на представените декларации, моля да не ги приемате, тъй като нямат никаква достоверна дата, че са приети в страната, няма входящ номер. Декларацията за месец девети на номер на документ има многоточие, а на другата, която е за месец октомври 2020 г. има йероглифи, които приличат на цифрите, които се изписват при електронни подписи и това не са номера на документи и не се вижда, че те са входирани в съответната администрация и противоречат на официалната информация, която е събрана по време на ревизията от съответната данъчна администрация, видно от която не е подавана такава информация.

АДВ. Ж.: Възраженията са по същество, като предлагам да ги цените с решението. Това са частни документи, а какво следва от това е въпрос по същество.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, приложени към писмена молба от адв. Ж. от 28.06.2023 г. по опис.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното становище от ответника.

ЮРК. А.: Аз оспорвам подписа на писменото потвърждение на г-н Б. Д. на лист 257 от делото.

АДВ. Ж.: Считам, че има изрично потвърждение, но ако колегата настоява, моля да ми дадете възможност да представя писмени доказателства.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ответника за оспорване подписа на писмено потвърждение на Б. Д. (лист 257 от делото) за своевременно направено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА оспорване на частен документ досежно авторството на същия – положения подпис от Б. Д. в писмено потвърждение от 28.03.2021 г.

УКАЗВА на основание чл. 193, ал. 3 от ГПК доказателствената тежест, доколкото в

случая се касае за частен документ, който не носи подписа на страната, която го оспорва, като тежестта на доказване истинността е на страната, която го е представила, в случая жалбоподателят.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да представи доказателствени искания във връзка с откритото производство по оспорване.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 24.01.2024 г. от 09:30 ч., за която дата страните са уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: