

Протокол

№

гр. София, 04.06.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в публично заседание на 04.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Маринова и при участието на прокурора Илиев, като разгледа дело номер **4514** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ИЩЦИТЕ М. К. М. и М. Т. С. – редовно уведомени, представляват се от адв. С. и адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столична община - редовно уведомен, представлява се от адв. П. и адв. Р., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Илиев.

Лично се явява вещото лице В. Б. Д..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА СТЕ, изготвена в срока по чл. 199 ГПК вр. чл. 144 АПК.

Снема самоличността на вещото лице:

В. Б. Д., 62 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Поддържам заключението, представено в срок.

На въпроси на адв. Д.

Вещото лице: Скиците от 2007 г. и 2008 г. са еднакви, абсолютно идентични.

Първоначално издадената няма забележки за неуредени сметки по регулация, но във

втората издадена и презаверена има забележка, че парцелът е с неуредени сметки по регулация. При заверката на скицата имало ли е за имота неуредени сметки през 2007 г. аз не мога да коментирам, защото всяка община има разпореждания как да се издават скици и какво да се отбелязва в тях. Аз съм пенсиониран служител на община и преди влизане в сила на ЗУТ имахме едни правила, а след ЗУТ – изчертавахме подробно скицата. Ако няма корекции в плана и няма влязъл в сила нов план, действащия се пречертава и се заверява старата скица. Ако има промени в плана това се отразява в новата скица.

Адв. Д.: Нямам повече въпроси, да се приеме заключението.

На въпроси на адв. Р.

Вещото лице: От плана от 1997 година, когато имота е отразен, там се появяват тези предаваеми части по регулация.

Адв. Р.: Нямаме други въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената и изслушана в днешното съдебно заседание СТЕ. На вещото лице се издаде РКО за сумата от 220 /двеста и двадесет/ лв .

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изричните волеизявления на страните, че няма да сочат нови доказателства счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С.: Моля да уважите предявения от доверителките ми иск и да ни присъдите разноските по делото съобразно доказателства, които представям. Моля да ни бъде предоставен срок за представяне на писмени бележки.

Адв. Д.: Считаме, че са налице всички елементите, които са необходими, с оглед разпоредбата на чл. 204 АПК, за уважаване на предявения иск включително установената според нас незаконосъобразност на действието, което релевираме – неотразяването на забележката за наличие на неплатени сметки по регулация, което е в пряка причинна връзка с настъпилите вреди. Считаме, че това действие е установено като незаконосъобразно в контекста на становището на вещото лице, което установява, че към момента на презаверяването на скицата от 2007 г. е имало неща, които е следвало да бъдат отразени и тъй като не е направено това е извършено незаконосъобразно действие в рамките на служебните задължения на съответното длъжностно лице.

Адв. П.: Моля с акта, който ще постановите, да отхвърлите исковата молба като напълно неоснователна и недоказана. Моля да зачетете заключението на СТЕ. Предварителният договор е от 08.04.2008 г., а скицата, както се твърди в исковата молба е от 01.04.2008 г., което означава, че до сключване на предварителния договор по чл. 19 скицата е била вече издадена. Ищите купуват неурегулиран недвижим имот през 1995 година, сключват първият договор през 2008 г. и след като разбират каква е ситуацията, след това започват да уреждат сметките си по регулация. Това е видно от

всички доказателства по делото. Моля за адвокатско възнаграждение съгласно Закона за адвокатурата.

Адв. Р.: Присъединявам се към казаното от колежката П. и моля да отхвърлите исковата молба. Скицата са я притежавали вече със забележка за неуредени сметки. Липсва активна материално-правна легитимация. Ищецът, който претендира, отдавна е прехвърлил имота и той претендира като пълномощник, тоест истинския собственик го няма. Подробни съображения ще изложа в писмена защита.

Прокурор Илиев: Исковата претенция считам за неоснователна и недоказана и моля съда да се произнесе в този смисъл.

СЪДЪТ на основание чл. 149, ал. 3 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 10-дневен срок, считано от днес, на страните за представяне по делото на писмена защита, с препис за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.48 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: