

# Протокол

№

гр. София, 25.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 25.11.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **13923** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.57 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. И. Т., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – О. Е. Т., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА С., редовно уведомен, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - П. Г. Д., редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ, депозирано по делото на 18.11.2020 г.

Юрк. С. - Представям доказателства за приключило отчуждителни производства по отношение на процесните имоти и по точно УПИ – 1155, поради което жалбата се явява и безпредметна.

Адв. Н. – Възразявам да се приемат представените доказателства. Въпросното производство е преюдициално. Считаю че спорът в настоящото производство е преюдициален, но другите дела не бяха спрени. Има заповеди за обезщетяване, по тези заповеди съдебните решения са влезли в сила, но не са изплатени обезщетенията. Моите доверители не са получили никакви пари за тези отчуждавания.

Предложенията за частичното изменение на регулацията са постъпили много преди заповедите за отчуждаване, няма пречка да се допусне допълнителна задача на ВЛ.

Юрк. С. - Моля за срок да представя копие от платежните документи, които удостоверяват изплащане на определените в съдебните решения обезщетения. Считам, че производствата по обезщетение са преюдициални, тъй като законните срокове за отчуждаване изтичат през 2022 г.

По доказателствата,  
СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени в днешното съдебно заседание от пълномощника на ответника.

ДАВА възможност на пълномощника на ответника да представи в следващото СЗ доказателства за реално изплатени обезщетения, съобразно определените размери в решенията на АССГ.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на ВЛ – инж. П. Г. Д. – 40 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ – Поддържам заключението.

На въпроси на адв. Н., ВЛ – Площта на УПИ I-1155, от кв. 90 е видна от комбинираната скица, приложена към заключението и е размер на 847 кв.м. Площта, която попада в уличната регулация на Б. шосе е имот с идент. 68134.630.9026 с площ 1144 кв.м. Остатъкът, който попада в УПИ I и част от УПИ II от кв. 90 е поземлен имот с идентификатор 68134.630.9027 с площ от 859 кв.м. Целият имот по кадастралната карта с идентификатор 68134.630.630.1 в момента е с площ 863 кв.м., площта която е в УПИ V-1 от кв. 90 е 308 кв.м., остатъка от 863 е 555 кв.м. и попада в двете улици.

Адв. Н. – Имам доказателствено искане за допускане на допълнителна съдебно-техническа експертиза със задача: ВЛ, след като направи съответните справки по делото, проучвания на всички документи и извърши оглед на място да отговори на следните въпроси:

Кв. 90 УПИ IV-2 съседен на процесните два имота на моите доверители има ли построени сгради, какви са те и на какво разстояние са разположени?

Възможно ли е при тяхното наличие да бъде изградена частта от пътното платно на ул. В., в която в заключението си казва, че не е изградена и източния тротоар на същата тази улица, който ще бъде южно от имотите на моите доверители?

Проектът дали ще засегне сградите, ако ги има, какви са те и на какво разстояние са? Нямам други въпроси към ВЛ.

На въпрос на юрк. С., ВЛ – От приложението с аерозаснемането се вижда ясно, че подходът към изграденото съоръжение е засипан и бетонирано с доста висока около 3-4 метрова стена. В свободната част същото е засипано и изравнено с горния терен. Установено е незаконно засипване и незаконно изграждане на бетонна стена.

Юрк. С. - По отношение на искането за допълнителни въпроси считам, че с тях излизаме от предмета на спора. Ясно пише, че имоти собственост на физически лица могат да бъдат отчуждавани, принудително има улични мрежи, които са започнали

отчуждителни производства, има приключило отчуждителни производства. Става въпрос за имоти, които не попадат в процедурата. Ако допуснете допълнителна съдебно – техническа експертиза искам да бъде зададен и допълнителен въпрос на ВЛ:Има ли действащ застроителен план в УПИ IV, кой е действащия застроителен план и ако има действащ такъв и не са нанесени в кадастралната основа изградените съоръжения да се види дали са законно изградени и има строителни книжа за тях.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на ВЛ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит.

ИЗДАДЕ се РКО.

ДАВА възможност на пълномощниците на ответника и оспорващите в 10-дневен срок от днес да формулират конкретни въпроси към поисканата от пълномощника на оспорващите в днешното СЗ допълнителна СТЕ.

По искането за допускането ѝ СЪДЪТ ще се произнесе в 33.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 24.03.2021 г. от 14.00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: