

РЕШЕНИЕ

№ 7095

гр. София, 24.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 10.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **11018** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от „Берси Фишинг“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място] жалба срещу решение № ПО-01-113/23.08.2019 г., издадено от директора на басейнова дирекция „3. район“, с което прекратено действието на разрешително за водозвемане № 42460005/23.08.2013 г., издадено на жалбоподателя и е преиздадено разрешително за ползване на воден обект № 42460014/23.08.2019 г. на „Д и Д Фиш“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] с параметрите на прекратеното разрешително № 42460005/23.08.2013 г.

В жалбата са изложени подробни съображения за основателност и за незаконосъобразност на оспорения акт, като издаден в нарушение на процесуалните правила и материалния закон. Счита за нарушени основни принципи на административния процес, а именно на равенство, истинност и служебно начало. Посочва, че решението е издадено в противоречие с разпоредбата на чл. 79, ал.1, т.1, ал.2 и ал.3 ЗВ, тъй като не са налице предпоставките за приложение на посочените разпоредби. Основанието, на което дружеството ползва обект язовир Берсин е договор за спогодба № Д-53-3-8/09.01.2019 г., сключен с „Напоителни системи“ ЕАД. Договорът е действащ и срокът му не е изтекъл. Към датата на подаване на жалбата, заповедта, с която е извършено класирането по проведен конкурс за отдаване под наем на язовира, не е влязла в сила. Моли за отмяна на оспореното решени. Претендира разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят не се представлява. С молба от

23.09.2022 г. адв. Л. моли делото да се реши съобразно представените доказателства. Представя списък на разноските.

Ответникът – директора на басейнова дирекция „3. район“, в съдебно заседание се представлява от юк Г., която оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне. Посочва, че решението е издадено от компетентен орган, при спазване на чл. 79, ал.2 и ал.3 ЗВ. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Конституираната заинтересована страна „Д и Д Фиш“ ЕООД изразява становище за неоснователност на жалбата. Посочва, че договора за наем на язовир Берсин, сключен между жалбоподателя и „Напоителни системи“ ЕАД е изтекъл на 09.01.2019 г. С допълнителен договор за спогодба, страните са договорили, че договора за наем е прекратен, но наемателя продължава да ползва обекта, но до провеждането на нова тръжна процедура. В 4.2.1 от спогодбата, като основание за прекратяване на действието на спогодбата е посочено събдването на условието „При обявяване на тръжна процедура за отдаване под наем“. Жалбоподателят е подал заявление за участие в търга, което означава, че е узнал за него, поради което е настъпило и прекратителното основание. Търга е приключил със съответния акт, с който заинтересованата страна е определена за спечела търга. Излага съображения за неоснователност на жалбата и съответствието на решението с материалния и процесуалния закон. Моли за отхвърляне на жалбата.

В съдебно заседание не се представлява.

СГП не се представлява и не взема становище.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Между жалбоподателя „Берси Фишинг“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] и „Напоителни системи“ ЕАД е сключен договор за спогодба № Д-53-3-8/09.01.2019 г., в който е посочено, че страните са били обвързани с валиден договор за наем № Д-53-3/10.01.2013 г., въз основа на който „Напоителни системи“ ЕАД е отдал за временно и възмездно ползване водностопанско съоръжение, представляващо рибностопански обект – язовир Берсин, намиращ се на територията на общ. К. и стопанисван от „Напоителни системи“ ЕАД, клон С.-Места. В т. 1.1.2 от спогодбата е посочено, че договора за наем е прекратен поради изтичане на определения срок, а именно на 10.01.2019 г.

В т. 2.1. е уговорено, че за периода от сключване на спогодбата до провеждане на тръжна процедура за отдаване под наем на язовира, жалбоподателят следва да заплаща на наемодателя сума в размер на 650 лв. без ДДС, представляваща обезщетение за ползването на имота без основание.

В т.4.1 е уговорено, че спогодбата е в сила до провеждане на тръжната процедура за отдаване под наем и се прекратява при обявяване на тръжната процедура /т.4..2.1 от спогодбата/.

Въз основа на първоначално сключения между „Берси Фишинг“ ЕООД и „Напоителни системи“ ЕАД договор за наем № Д-53-3/10.01.2013 г. на язовир Берсин, в полза на жалбоподателя на издадено разрешение за ползване на повърхностен воден обект № 42460005/23.08.2013 г., а именно язовир Берсин.

С решение № ПО-01-1/08.01.2019 г. директора на басейнова дирекция „3. район“ е продължил срока на действие на Разрешително за ползване на повърхностен воден

обект № 42460005/23.08.2013 г. с титуляр „Берси Фишинг“ ЕООД, с краен срок до 10.01.2022 г.

С протоколно решение по т.4 от заседание на съвета на директорите на „Напоителни системи“ ЕАД от 01.04.2019 г., дружеството е дало съгласие за откриване на процедура по отдаване под наем за срок от три години на язовир Берсин и е възложено на изпълнителния директор на дружеството да издаде заповед за откриване и провеждане на процедурата за отдаване под наем.

Със Заповед № РД-11-105/08.05.2019г. на изпълнителния директор на „Напоителни системи“ ЕАД, „Д и Д Фиш“ ЕООД е определен за наемател на обект язовир „Берсин“, находящ се в землището на [населено място], област К..

Заповедта е оспорена пред АССГ от „Берси Фишинг“ ЕООД, където е образувано адм.д. № 5966/2019 г. С определение № 8622/07.11.2019 г. съдът е оставил без разглеждане жалбата и е прекратил делото, поради липсата на административен акт, подлежащ на оспорване. Определението е влязло в сила на 23.12.2019 г.

„Берси Фишинг“ ЕООД е подал искова молба пред СРС за обявяване нищожността на Заповед № РД-11-105/08.05.2019г. на изпълнителния директор на „Напоителни системи“ ЕАД, където е образувано гр.д. № 4855/2020 г. С решение № 117197/11.06.2020 г. СРС е отхвърлил предявения иск. С решение № 261947/10.06.2022 г., постановено по в.гр.д. № 9052/2020 г. по описа на СГС, съдът е обезсилил постановеното от СРС решение и е прекратил производството по делото. Решението е влязло в сила на 18.07.2022 г.

В полза на заинтересованата страна „Д и Д Фиш“ ЕООД е издадено разрешително за ползване на повърхностен воден обект № 42460014/23.08.2019 г. от директора на басейнова дирекция „З. район“, с което е разрешено на дружеството да ползва воден обект язовир Берсин. Разрешителното е издадено на основание подадено заявление. Преди издаването на разрешителното, директорът на басейнова дирекция „З. район“ е установил липса на задължения от страна на дружеството.

Към заявлението за издаване на разрешително, дружеството е приложило и договор за наем № Д-53-1297-78/10.05.2019 г., сключен между „Д и Д Фиш“ ЕООД в качеството му на наемател и директора на басейнова дирекция „З. район“ в качеството му на наемодател, за предоставяне под наем на язовир Берсин.

С решение № ПО-01-113/23.08.2019 г., издадено от директора на басейнова дирекция „З. район“, е прекратено действието на разрешително за водоземане № 42460005/23.08.2013 г., издадено на жалбоподателя и е преиздадено разрешително за ползване на воден обект № 42460014/23.08.2019 г. на „Д и Д Фиш“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] с параметрите на прекратеното разрешително № 42460005/23.08.2013 г.

В мотивите на решението е посочено, че основание за прекратяване е чл. 79, ал.1, т.1 ЗВ. Това е така, тъй като язовир Берсин, в който се осъществява дейността предмет на ползването, е бил предоставен за ползване на „Д и Д Фиш“ ЕООД, на основание договор за наем № Д-53-1297-78/10.05.2019 г., сключен между „Д и Д Фиш“ ЕООД в качеството му на наемател и директора на басейнова дирекция „З. район“ в качеството му на наемодател, т.е. прекратено е правото на ползването на имота, в който се осъществява дейността на титуляра на разрешителното.

Решението е връчено на представител на дружеството жалбоподател на 29.09.2019 г. Жалбата е подадена на 12.09.2019 г.

Със заповед № 208/27.08.2019 г. на управителя на „Напоителни системи“ ЕАД, клон С.-Места от „Берси Фишинг“ ЕООД е иззето ползването на язовир Берсин, поради

прекратяване на договора за наем № Д-53-3/10.01.2013 г., поради изтичане на срока на договора, както и е назначена комисия за изземването.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е решение № ПО-01-113/23.08.2019 г., издадено от директора на басейнова дирекция „3. район“, с което прекратено действието на разрешително за водоземане № 42460005/23.08.2013 г., издадено на жалбоподателя „Берси Фишинг“ ЕООД и е преиздадено разрешително за ползване на воден обект № 42460014/23.08.2019 г. на „Д и Д Фиш“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] с параметрите на прекратеното разрешително № 42460005/23.08.2013 г.

Жалбата срещу оспореното решение е подадена срещу подлежащ на оспорване административен акт, от лице, имащо правен интерес от оспорване, тъй като с решението се засягат неговите права и законни интереси и е подадена в срока за оспорване. Поради изложеното жалбата е допустима и следва да се разгледа по същество.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Разгледана по същество е основателна.

По съответствие на заповедта с процесуалните правила:

Оспореното решение е издадено от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия по чл. 52, ал. 1, т. 4 от ЗВ - директора на басейнова дирекция „3. район“. Съгласно чл. 79, ал.1 ЗВ действието на издаденото разрешително се прекратява при изтичането на срока му или по решение на органа по чл. 52, ал. 1. Органът по посочената разпоредба в случая е по т.4 и е директора на басейновата дирекция, който издава разрешителното във всички останали случаи на водоземане и на ползване на водни обекти, извън посочените в предходните разпоредби. Касае за разрешително за водоземане от повърхностен воден обект, собственост на търговско дружество, за аквакултури и свързаните с тях дейности – зарибяване на стопанското съоръжение язовир Берсин. Поради това и тъй като водният обект не попада в приложението на чл. 52, ал.1, т.1, т.2 и т.3 ЗВ, попада в обхвата на т.4, която предоставя компетентност на директора на съответната басейнова дирекция. Язовир Берсин, за ползването на който е издадено разрешителното, се намира на територията на [населено място], обл. К., който се намира в териториалния обхват на басейнова дирекция „3. район“. Поради изложеното, директора на басейнова дирекция „3. район“ е материално и

териториално компетентния орган за издаването на процесното решение.

Решението е издадено при спазване на установената от закона писмена форма, като съдържа предписаните реквизити. В решението са изложените фактическите и правните основания за издаване на акта, като съдържа относимите за издаването му мотиви. Отразени са причините, поради които се прекратява действието на разрешителното и поради които се преиздава разрешителното за същия воден обект на заинтересованата страна. Направени са съответните проверки, като не се установява разминаване между установените факти и изложените мотиви за прекратяване действието на разрешителното.

Предвид изложеното, настоящият състав приема, че при издаването на решението не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до неговата отмяна. Правният спор се свежда до материалната законосъобразност на оспореното решение.

По съответствие на заповедта с материалния закон:

Настоящият съдебен състав намира, че решението е издадено в съответствие с материалните правила, поради следното. Съгласно чл. 79, ал.1, т.1 ЗВ действието на издаденото разрешително се прекратява при изтичането на срока му или по решение на органа по чл. 52, ал. 1 при прекратяване на правото на водоползвателя на собственост или ползване върху недвижимия имот, където се осъществява дейността или се намира водовземното съоръжение, както и при изрично заявен отказ от право на използване на съответния воден обект.

В конкретния случай, съдът приема за доказано по делото, че са налице условията на посочената разпоредба за прекратяване на действието на разрешителното за водоземане, тъй като договорът, въз основа на който жалбоподателят „Берси Фишинг“ ЕООД ползвал водното съоръжение язовир Берсин и за който именно е издадено разрешителното, е прекратен. По делото се установява, че жалбоподателят е притежавал разрешение за ползване на повърхностен воден обект № 42460005/23.08.2013 г., а именно язовир Берсин, чиито срока на действие е продължен с решение № ПО-01-1/08.01.2019 г. директора на басейнова дирекция „З. район“, като крайния срок на разрешителното е до 10.01.2022 г. За ползването на язовир Берсин, жалбоподателят е сключил договор за наем № Д-53-3/10.01.2013 г. със собственика на обекта „Напоителни системи“ ЕАД. След изтичане срока на договора, страните по него „Берси Фишинг“ ЕООД и „Напоителни системи“ ЕАД са сключили договор за спогодба № Д-53-3-8/09.01.2019 г., в който страните са констатирани, че договора за наем е прекратен поради изтичане на определения срок, а именно на 10.01.2019 г. /т. 1.1.2/. В т. 2.1. от спогодбата е уговорено, че за периода от сключването ѝ до провеждане на тръжна процедура за отдаване под наем на язовира, жалбоподателят следва да заплаща на наемодателя сума в размер на 650 лв. без ДДС, представляваща обезщетение за ползването на имота без основание. А в т.4.1 е уговорено, че спогодбата е в сила до провеждане на тръжната процедура за отдаване под наем и се прекратява при обявяване на тръжната процедура /т.4..2.1 от спогодбата/. Такъв търг е проведен и приключил с издаването на Заповед № РД-11-105/08.05.2019г. на изпълнителния директор на „Напоителни системи“ ЕАД, с която „Д и Д Фиш“ ЕООД е определен за наемател на обект язовир „Берсин“, находящ се в землището на [населено място], област К.. Заповедта е оспорена пред АССГ от „Берси Фишинг“ ЕООД, където е образувано адм.д. № 5966/2019 г. С определение № 8622/07.11.2019 г. съдът е оставил без разглеждане жалбата и е прекратил делото, поради липсата на

административен акт, подлежащ на оспорване. Определението е влязло в сила на 23.12.2019 г. Също така, „Берси Фишинг“ ЕООД е поискал от съда да обяви нищожността на Заповед № РД-11-105/08.05.2019 г. на изпълнителния директор на „Напоителни системи“ ЕАД. Първоначално СРС с решение № 117197/11.06.2020 г., постановено по гр.д. № 4855/2020 г. е отхвърлил предявения иск. В последствие, с решение № 261947/10.06.2022 г., постановено по в.гр.д. № 9052/2020 г. по описа на СГС, съдът е обезсилил постановеното от СРС решение и е прекратил производството по делото. Решението е влязло в сила на 18.07.2022 г. От това следва, че заповедта за определяне на наемател на водния обект язовир Берсин е влязла в сила. На това основание между обявения наемател и наемодателя „Напоителни системи“ ЕАД е сключен договор за наем № Д-53-1297-78/10.05.2019 г., а със заповед № 208/27.08.2019 г. на управителя на „Напоителни системи“ ЕАД, клон С.-Места от „Берси Фишинг“ ЕООД е иззето ползването на язовир Берсин, поради прекратяване на договора за наем № Д-53-3/10.01.2013 г., поради изтичане на срока на договора, както и е назначена комисия за изземването.

Всичко изложеното води на извода, че е прекратено правото на „Берси Фишинг“ ЕООД като водоползвател, да ползва водния обект язовир Б., за който е издадено и разрешителното за водовземане и което действие е прекратено с процесното решение. Поради това, правилно ответния орган е прекратил действието на разрешителното за водовземане, тъй като за жалбоподателя не е налице възможност на законово основание да ползва водния обект за целта, за която е издадено разрешителното.

Решението е правилно и законосъобразно и по отношение на втората точка от диспозитива, а именно преиздаването на разрешението с параметрите на прекратеното разрешително в полза на заинтересованата страна „Д и Д Фиш“ ЕООД. Съгласно разпоредбата на чл. 79, ал. 2 ЗВ, в случаите по ал. 1, т. 1 и 3 лицата, придобили правата на собственост или ползване на недвижимия имот, съответно правоприемниците на лицата по т. 3, в срок до три месеца уведомяват писмено органа по чл. 52, ал. 1 дали желаят да се ползват от правата по издаденото разрешително. Ако молителят отговаря на условията за издаване на разрешителното и е спазен срокът по ал. 2, органът по чл. 52, ал. 1, в 20-дневен срок прекратява разрешителното и преиздава разрешително на негово име (чл. 79, ал. 3 ЗВ). В случая след провеждането на търга за отдаване под наем на язовир Берсин, е обявен нов наемател, с който „Напоителни системи“ ЕАД е сключил договор за наем № Д-53-1297-78/10.05.2019 г. След сключването на договора правоимащото лице е подало заявление за преиздаване на разрешителното за ползване на водния обект, към което е приложил необходимите документи и е платил дължимата за това държавна такса. След изискани справки от страна от ответника е установено, че дружеството няма задължения към бюджета. Предвид изложеното, дружеството „Д и Д Фиш“ ЕООД отговаря на условията за получаване на разрешително за водовземане, на основание чл. 79, ал. 3 ЗВ, и то е било преиздадено на това дружество.

Предвид изложеното, настоящия съдебен състав намира, че оспореното решение е правилно и законосъобразно и съдът следва да отхвърли жалбата.

По разноските:

С оглед изхода на делото, на жалбоподателя не се дължат разноси.

Ответникът е направил искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и такова му се дължи, предвид изхода на спора. При определяне на размера му, съдът

взе предвид разпоредбата на чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 143, ал. 4 и чл. 144 от АПК, вр. чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, като счете, че следва да се присъди възнаграждение в размер на 100 лв.

На заинтересованата страна също се дължат разноски, но тя не е направила искане за присъждане на такива.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, II отделение, 59 състав на Административен съд София град

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата от „Берси Фишинг“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място] срещу решение № ПО-01-113/23.08.2019 г., издадено от директора на басейнова дирекция „3. район“, с което прекратено действието на разрешително за водоземане № 42460005/23.08.2013 г., издадено на жалбоподателя и е преиздадено разрешително за ползване на воден обект № 42460014/23.08.2019 г. на „Д и Д Фиш“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] с параметрите на прекратеното разрешително № 42460005/23.08.2013 г.

ОСЪЖДА „Берси Фишинг“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място] **ДА ЗАПЛАТИ** на басейнова дирекция „3. район“, [населено място] сумата от 100,00 лева, направени по делото разноски за юрисконсулт.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: