Протокол
№

гр. София, 06.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 34 състав,** в публично заседание на 06.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Кристин Иванова, като разгледа дело номер **8896** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. Б. М. – редовно призован - се представлява от адв. С. С., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците (ДАБ) – редовно призован - се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото от днес.
СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.
Явява се ПРЕВОДАЧЪТ Т. А. Ю..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично чрез преводача): Разбирам превода.
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА Т. А. Ю. за преводач от/на език арабски в настоящото производство.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба на О.(собствено име) Б. (фамилно име) М. (бащино име), [дата на раждане] в [населено място], С., гражданин на С., арабин по народност, вероизповедание: мюсюлманин-сунит, семейно положение - неженен, ЛНЧ [ЕГН], срещу Решение №63-ОК/19.06.2026 г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС, с което на основание

чл.76б, ал.1, т. 2 от ЗУБ не е допусната последваща молба с рег. № КП-01-1607 от 02.06.2026 г. на ДАБ при МС, подадена от жалбоподателят до производство за предоставяне на международна закрила.
ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 25874 от 21.07.2026 г.
ДОКЛАДВА становище от ВКБООН.

АДВ. С.: Поддържам жалбата и допълнително направеното уточнение. Моля да приемете административната преписка. Соча нови доказателства. Имам доказателствено искане във връзка с разпределената доказателствена тежест.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. /лично/: Потвърждавам, че искам да ме представлява адв. С. С..
ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Считам, че по-голямата част от представените доказателства не са относими към предмета на спора. По отношение на удостоверението от училището считам, че обстоятелството, че жалбоподателят посещава училище, не е основание за предоставяне на закрила. Обстоятелството, че има сключен договор за предоставяне на социална услуга, също не е основание за предоставяне на закрила. След като лицето е навършило 18 години, социалният дом е взел решение относно предоставянето на социалната услуга, но това отново не е основание за предоставяне на закрила. Съгласно ЗУБ тези чужденци са освободени от разноски. Обстоятелството, че социалният дом е взел решение, не означава, че следва да се заплащат разноски по делото. Към настоящия момент лицето е пълнолетен чужденец. Моля да не кредитирате тези документи като доказателства по делото. Представям справка с копие за жалбоподателя.
АДВ. С.: Съгласно ЗУБ всеки гражданин има право да бъде представляван от адвокат. Жалбоподателят вече не е с представител, тъй като е пълнолетен. Част от тези доказателства съм представила във връзка с легитимацията за заплащане по договора за правна помощ, както и с обстоятелството, че към настоящия момент пребивава в тази социална услуга. Моля да бъде допуснат свидетел при режим на довеждане, а именно управителят на кризисния център, който е запознат с обстоятелствата, послужили за подаване на последващата молба за международна закрила. Считам, че документът, удостоверяващ, че жалбоподателят посещава училище, установява новонастъпило обстоятелство, което следва да бъде взето предвид при разглеждането на молбата. Не възразявам да бъде приета и представената в днешното съдебно заседание справка от ответника.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства и административната преписка.
ПРИЕМА като доказателства по делото договор за предоставяне на социални услуги от 23.07.2026 г., заповед на кмета на [община] № РД-01-2323/03.07.2026 г. и удостоверение № 10 от 16.09.2026 г.
ПРИЛАГА към материалите по делото списъка на разноските, представен от директора на Сдружение „SOS Детски селища България“.
ПРИЕМА като доказателство по делото становище на ВКБООН.
ПРИЕМА като доказателство по делото справка № МД-02-307/21.08.2026 г.

АДВ. С.: С оглед разпределението на доказателствената тежест и дадените от съда указания

свидетелят, който моля да бъде допуснат, ще установява наличието на новонастъпили факти и обстоятелства, относими към разглеждането на последващата молба, тъй като в оспореното решение на Държавната агенция за бежанците се твърди, че приложените доказателства са били съставени нарочно с цел да подпомогнат производството. Г-жа Б. има преки и непосредствени впечатления от личната история на бежанеца и от обстоятелствата около него.
ЮРК. П.: По преценка на съда.

СЪДЪТ, като съобрази направеното доказателствено искане и обстоятелствата, за установяването на които се иска разпитът на свидетеля, СЧИТА същото за допустимо и относимо към предмета на спора.
Воден от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане.
СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля:

Б. В. Б. – 51 г., омъжена, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетелката за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК. Същата обеща да говори истината.

Разпит на свид. Б.:

Управител съм на кризисен център за непридружени деца в риск под егидата на „SOS Детски селища България“, намиращ се в [населено място]. О. е потребител на тази услуга, която се възлага от [община]. Той е при нас от около година, като за втори път беше настанен. Първия път имаше прекъсване, беше в [населено място] и след това се върна при нас. Знам личната му бежанска история. Подадохме последваща молба, тъй като настъпиха нови обстоятелства. О. е изключително социализиран, участва активно и учи. Представили сме удостоверение за това, че посещава училище. Полага доброволен труд на строежи в [община], тъй като от малък работи с баща си и притежава специфични умения в строителните дейности. През декември миналата година до него започна да достига информация, че семейството му има проблеми. Преди О. да напусне С. неформални групировки са започнали да оказват натиск върху него и братовчед му, но те са отказали. След това са започнали да притесняват семейството му. Малкият му брат, който ходи на училище, е бил преследван, открит е в училището и е бил прострелян в коленете. О. преживя това много тежко, тъй като постоянно поддържа връзка със семейството си. По принцип прибираме телефоните, но на него му беше позволено да ползва телефон. Братовчед му беше убит и О. изпадна в много тежко състояние. Майка му също е много уплашена. Ако той по някакъв начин се върне, има опасения за него, тъй като са го търсили през цялото време и продължават да го търсят и в момента. Това го разбираме от майката, тъй като постоянно ходят в дома им да го търсят. Той е в България от 2024 г., като тогава не беше пълнолетен. Има преводач, който работи при нас и от много години работи с момчетата. Когато разговарят със семейството на видеовръзка, той превежда и така разбираме какво се случва.Спрямо семейството на О. е упражнявано насилие във връзка с незаконна търговия с оръжие. Искали са от тях да предлагат и разпространяват оръжие, което те са отказали да правят. И към настоящия момент тази

неформална групировка продължава да притеснява семейството в дома им.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспореното решение. Представям писмени бележки. Моля да присъдите направените по делото разноски съобразно представения списък.
ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата. Решението е правилно и законосъобразно, а жалбата е неоснователна. Касае се за последваща молба, която е разгледана по стария ред, тъй като е подадена на 02.06., а актът е постановен на 12.06. Поддържам мотивите, изложени в решението на интервюиращия орган, който правилно е стигнал до извода, че последващата молба не следва да бъде допусната до производство по общия ред.В предходното производство по общия ред е била предоставена възможност бежанската история да бъде подробно изложена от чужденеца и разгледана както от административния орган, така и от съда. Считам, че не са налице нови обстоятелства, които да не са били разгледани в предходното производство.Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила решението на органа. Възразявам срещу представения от жалбоподателя списък на разноските.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. /лично/: Аз живея в [населено място] и съм много щастлив там. Работя, помагам на всички, на които мога да помогна, и уча в 8. клас. За две години не съм се опитвал да изляза от държавата. Интегрирал съм се и ми харесва тук. Обичам всички хора, които са тук.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

На преводача ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение за извършения превод в днешното съдебно заседание в размер на 130 (сто и тридесет) евро, платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: