

# Протокол

№

гр. София, 01.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 01.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6428** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.10 ч се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. П. В. – уведомена, се явява лично.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДНСК – уведомена, се представлява от юрк. И. и юрк. С. с пълномощно по делото.

СПП – редовно призована, се представлява от прокурор Д..

Явява се вещо лице К. Г. - редовно призована.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице К. Ц. Г. на 60г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Ищцата: Дали вещото лице е изчислило или посочва това, което е посечено в

заповедта като месечно брутно възнаграждение ?

Вещото лице: Размера на брутното месечно възнаграждение от 1 869 лв. - е посочен в заповедта. Не мога да кажа какви възнаграждения вземат другите главни експерти в този отдел, тъй като не съм имала такава задача.

Ищцата: Нямам други въпроси към вещото лице. То не е отговорило на моя въпрос. Аз нямам пари да внеса депозит. Не оспорвам заключението.

Юрк. И. и юрк. С.: Нямаме въпроси към вещото лице. То е отговорило на нашата задача –така, както е допусната с Определение №6357 от 27.05.2024г.. Вещото лице е изчислило на дължността, на която лицето е възстановено и е заемало. Не може и да изчислява за друга дължност, за която страната претенцира, че е трябвало да бъде възстановена.

Прокурорът: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

Ищцата: Не оспорвам това, което е отразило вещото лице в заключението, но считам, че не е ясно колко е истинското брутно възнаграждение.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 621/18.01.2024г.,** в това определение подробно е анализирал молбите, които ищцата е депозирала, като в една част производството е прекратено с влязло в сила определение, в друга част е отделено и е останало пред състава със следния предмет: Исковата претенция на ищцата от 24 879.26лв., която ищцата е предявила по чл. 121, ал. 1, т.3 във вр. с чл. 104, ал. 1 от Закона за държавния служител и във вр. чл.122, ал.1 и ал. 3 от същия закон. На ищцата подробно и е разяснена доказателствена тежест, включително и че всички твърдения, които прави във връзка с претендираната сума, за претендирания период следва да се установят. Ако тези твърдения касаят използването на специални знания, следва да се изиска отговор от съответно вещо лице. Съдът не може да освободи страната от заплащане на възнаграждение за труда, който вещото лице полага за изготвяне на евентуалната експертиза, може да освободи страната на база декларация от д.т., която е различна от депозита за вещо лице конкретно, определен минимално -100лв. /предвид това, че лицето е заявило, че няма средства/. Тези обстоятелства подробно са разяснени в определение №6357 от 27.05.2024г.

С оглед на горното, след като страната не оспорва експертизата по въпросите, които са поставени и допуснати, то съдът намира, че вещото лице изчерпателно е отговорило на въпроса така, както е поставен. На останалите въпроси правилни са констатациите, че се касае за правни изводи. Предвид на това съдът намира, че следва да приеме заключение на вещото лице и

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице.

Издаде се РКО за сумата от внесенния депозит от 100 лева.

**УКАЗВА** повторно на ищцата, че така, както е предявена ИМ и така както е докладвана с Определение № 621/18.01.2024г. същата, тъй като се касае за исково производство –страната дължи доказване на всеки един елемент от исковата претенция.

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

**СЪДЪТ ПРИЕМА**, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

Ищцата: Моля, за да мога да докажа всеки елемент от исковата си претенция -да ми предоставите възможност за писмена защита. Вещото лице е дало отговор на въпроса за брутно месечно възнаграждение на длъжността „главен експерт“, а не за индивидуалното месечно брутно възнаграждение на лицето С. П. В. за съответния период, поради което претендирам иска в пълен размер за сумата от 24 879.26 лв., както и законната лихва върху тази главница считано от 01.06.22г. до датата на окончателното изплащане на сумата, тъй като съгласно двете съдебни решения влезли в законна сила на 24.04.23г., заповедта с която съм съкратена е прогласена за нищожна на основание чл. 146, т.4 и т.5 от АПК. Считам, че сумата от 1869 лв. не е индивидуалното месечно брутно възнаграждение към 01.06.22г. на лицето С. В., която привидно е възстановена на длъжност „главен експерти“ в отдел „Събиране на вземанията“ към дирекция „Правна“ на ДНСК.

Юрк. И. и юрк. С.: Моля да отхвърлите искането на ищцата за присъждане на обезщетение по чл. 122, ал. 3 от Закона за държавния служител като неоснователна и недоказана. При постановяване на съдебния акт и съобразяване на законната лихва, моля да имате в предвид, че съдебните решения не са прогласени за нищожни.. Моля да бъде отхвърлена претенцията за присъждане на законната лихва, считано от 01.06.2022г. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки, в които подробно да изложим своите аргументи.

Прокурорът: Считам исковата претенция за частично основателна в размера и в границите очертани от днес приетата по делото ССчЕ, съответно неоснователна и недоказана за разликата до горницата предявена с ИМ. Присъединявам се към становището и възражението на ответната страна относно лихвата.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните да представят писмени бележки в четиринадесет дневен срок от днес.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: