

Протокол

№

гр. София, 21.02.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав, в
публично заседание на 21.02.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Къскатийска и при участието на
прокурора Димитров, като разгледа дело номер **7254** по описа за **2010**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно
повикване в 14.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], чрез изпълнителен директор А. Б., редовно
призован, изпраща представител адв. Ж. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директора на дирекция „Обжалване и управление на изпълнението” –
С., редовно призован, изпраща представител юрк. К. с пълномощно по делото.

ЗА СГП участва прокурор Димитров.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Т. Г., редовно уведомен.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата СТЕ, приложено по делото на 21.09.2011 г.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

В. Т. Г., 65 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за
наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК.

Представил съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОС НА АДВ. Ж. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Извършеният ремонт е основен ремонт. Аз съм дал заключение. Посочил съм що е основен и текущ ремонт и моето заключение е, че по-скоро извършените дейности представляват основен ремонт.

АДВ. Ж. - Нямам повече въпроси към вещото лице, но считам, че липсва категоричност в заключението и моля да назначите тройна експертиза.

ЮРК. К. – Считам, че с пояснението, дадено от вещото лице в днешното съдебно заседание, не е необходима тройна експертиза.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СТЕ. На вещото лице В. Т. Г. се издаде РКО за определеното възнаграждение в размер на 250 лв.

АДВ. Ж. – Поддържам искането си за назначаване на тройна експертиза със същите задачи по единичната експертиза.

ЮРК. К. – Считам, че не е необходима тройна експертиза.

ПРОКУРОРЪТ - Също считам, че не е необходима тройна експертиза.

С оглед направеното доказателствено искане и гарантиране правото на защита на жалбоподателя, съдът намира, че по делото следва да бъде допусната тройна СТЕ със задачи, формулирани от жалбоподателя за изслушаната единична СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за тройна експертиза в размер на 450 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да посочат вещо лице за участие в тройната СТЕ в 7-дневен срок, считано от днес.

След внасяне на депозит и посочване на експерти, съдът ще се произнесе по искането в 3.3.

УКАЗВА на жалбоподателя, с оглед разпределението на доказателствената тежест, че е необходимо ангажирането на допълнителни доказателства, в това число ССЧЕ, по въпроса за отчитане на разходите за ремонт на процесния актив - как са отчетени и как следва да бъдат отчетени тези разходи.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 14-дневен срок, считано от днес, жалбоподателя да ангажира допълнителни доказателства в тази насока, в случай че прецени за необходимо.

За събиране на допълнителни доказателства

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 08.05.2012 г. от 13.30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.13 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: