

РЕШЕНИЕ

№ 7528

гр. София, 13.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Елеонора Попова

Атанас Николов

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9321** по описа за **2021** година докладвано от съдия Красимира Милачкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Съвета за електронни медии (С.) срещу решение № 20158779/16.07.2021г. по НАХД № 9281/2020г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 134 състав. С решението е отменено наказателно постановление (НП) № РД-10-5/17.06.2020г., издадено от председателя на С.. С НП на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. за нарушение на чл.9, ал.1 от същия закон. Ответникът в писмено становище оспорва касационната жалба като неоснователна и моли да му бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Прокурорът намира, че жалбата е неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, X касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа

на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. Въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя и към които препраща на основание чл.221, ал.2, изр.2 АПК, в редакцията от ДВ бр.77/2018г., сила от 01.01.2019г.

При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Във връзка с доводите на касатора е необходимо да се отбележи, че разпоредбите на представения от ответното дружество договор между него и [фирма], сключен на 07.01.2013г., следва да бъдат тълкувани систематично в тяхната съвкупност. Отбелязано е изрично в т.1.2 от този договор, че студиото отстъпва придобитото си право по чл.42, ал.1 от Закона за авторското право и сродните му права (ЗАПСП) на телевизията и тя получава съответното обработено аудиовизуално произведение да бъде използвано по всички допустими от закона на чини, в т. ч. излъчвано по безжичен път и/ или предавано или препредавано по кабел или друго техническо средство, както и записвано върху аудионосител (магнитен, оптичен и др.) и възпроизвеждано на всички видове носители и тяхното разпространение, внос и износ на екземпляри от записа, а също така предлагането по безжичен път или чрез кабел или друго техническо средство на достъп на неограничен брой лица по начин, позволяващ този достъп да бъде осъществен от място и по време, индивидуално избрано от всяко от тях (интернет). Така отстъпените права са в широк обхват, включващ и разпространението и излъчването съответно по смисъла на т.4 и т.5 от § 2 от Допълнителните разпоредби (ДР) на ЗАПСП, съответно на основната дейност на телевизията, която е ползвател на произведения измежду изрично посочените в т.6 от § 2 на ДР на ЗАПСП. По силата на т.1.5 от договор, студиото е упълномощено да сключва съответните договори за поръчка, и в т.2.2 изрично декларира, че е получило съгласието на третите лица, с които е в трудови и/ или граждански правоотношения по повод осъществяването предмета на договора и предоставянето на „отстъпените по-горе права“. Ето защо, ако е намирал, че в програма „ЕКИДС“, разпространена на 18.10.2019г. са засегнати авторски или сродни на тях права, като не са били предварително уредени, тъй като попадат извън обхвата на договора, административнонаказващият орган е следвало изрично да ги обособи и опише конкретно в обстоятелствената част на НП, както и да докаже релевантните обстоятелства съобразно носената от него тежест за това. Твърдения в този смисъл, направени от организация за колективно управление на права, надлежно регистрирана съгласно представеното удостоверение № 56-00-25/10.04.2013г., не са доказателство, че сочените права не са надлежно уредени, тъй като това е възможно да бъде сторено и без участието на посочената организация.

Изрично е посочено в т.2.5 от договора и, че за обработката на аудиовизуалните произведения и отстъпените с договора права студиото получава възнаграждение, което е пълно и окончателно плащане. Ето защо, при широкото описание на отстъпените права, изложено в т.1.2 от договора, не може да се приеме, че текстът на т.2.9 обосновава тезата, че излъчената програма „ЕКИДС“, детски анимационен филм „Кибербитка“, засяга права извън предмета на този договор. Съвкупното тълкуване на разпоредбите му, както и съдържанието на представеното писмо на управителя на студиото във връзка с писмо на С. изх. № НД-06-21-00-60/28.11.2019г. налагат безпротиворечиво извода, че телевизията заплаща на студиото уговорена сума, включваща както възнагражденията за труда на изпълнителите, така и авторските права за неограничено последващо ползване. Съдържанието на договорите между студиото и изпълнителите не е изследвано от административнонаказващия орган, а е изцяло извън предмета на настоящето производство по реализиране административнонаказателната отговорност конкретно на ответното дружество. Както беше посочено по-горе, ако е намирал, че съществуват неуредени права, попадащи извън обхвата на т.1.2 от договора, касаторът е длъжен да ги посочи конкретно и да докаже неизпълнението на задължението по чл.9, ал.1 ЗРТ спрямо тях.

Във връзка с доводите на ответника следва да се отбележи, че не може да бъде споделено виждането за липса на компетентност на председателя на С. да налага санкции от вида на процесната. Изрично е посочено в чл.127, ал.2 ЗРТ, че НП се издават от посоченото лице. Разпоредбата се съдържа в Глава седма на ЗРТ – „Административнонаказателни разпоредби“. Между които е и чл.126, ал.1 ЗРТ, предвиждаща имуществени санкции за изброените нарушения, в т. ч. на чл.9, ал.1 от същия закон. Следователно, предоставената компетентност на председателя на С. е да налага тези именно санкции.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 1 и ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН Административен съд София – град, X касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 20158779/16.07.2021г. по НАХД № 9281/2020г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 134 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.