

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1500

гр. София, 13.01.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав, в**  
закрито заседание на 13.01.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

като разглежда дело номер **314** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и  
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166 АПК.

Делото е образувано е по жалба на „Авиешън Сървисиз България“ООД срещу Решение № 2 на Управителния съвет на „Соф Кънект“ АД обективизирано в протокол от 30.05.2025г с което в тържната процедура за избор на изпълнител за предоставяне на карго услуги на Летище С. проведена в периода 1.10.2024г до 14.02.2025г е определен за изпълнител класирания на първо място участник „Суиспорт България“АД. В жалбата е направено искане за спиране на изпълнението на обжалваното решение.

Съдът след като се запозна с жалбата и особеното искане за спиране изпълнението на оспорвания акт, намира следното:

Искането за спиране изпълнението на оспореното решение е недопустимо. Това е така, тъй като оспорването на решението е произвело суспензивния си ефект (арг. от чл.166 ал.1 от АПК). Преди всичко в решението липсва разпореждане за предварително изпълнение, съгласно изискванията на чл. 60 от АПК. Само изрично съдържащото се в решението разпореждане за допускане на предварително изпълнение подлежи на обжалване чрез административния орган пред компетентния съд. Такова разпореждане липсва и в специалния закон – Закон за гражданското въздухоплаване, спрямо процесното решение. Нито специалния закон, нито самият акт съдържат изискване за предварителното му изпълнение. Въз основа на това в процесният случай е приложима общата разпоредба на чл. 166, ал. 1 от АПК, съгласно която оспорването спира изпълнението на административния акт, и направеното искане за спиране изпълнението на оспореното решение е без предмет, съответно без правен интерес, тъй като жалбата има суспензивно действие, което означава, че с подаването ѝ изпълнението на същото вече е спряно. Предварителна изпълняемост на решението не е допусната по силата на ЗГВ и в него не е включено разпореждане по чл.60 от АПК на административния орган.

Предвид гореизложеното настоящата съдебна инстанция намира, че така направеното от жалбоподателя особено искане за спиране изпълнението на оспореното решение следва да се остави без разглеждане, като процесуално недопустимо.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на „Авиейшън Сървисиз България“ООД за спиране изпълнението на Решение № 2 на Управителния съвет на „Соф Кънект“ АД обективизирано в протокол от 30.05.2025г с което в тържната процедура за избор на изпълнител за предоставяне на карго услуги на Летище С. проведена в периода 1.10.2024г до 14.02.2025г е определен за изпълнител класирания на първо място участник „Суиспорт България“АД.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в 7 дневен срок от съобщението му чрез АССГ пред Върховния административен съд.

СЪДИ

Я: