

РЕШЕНИЕ

№ 24990

гр. София, 22.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в
публично заседание на 14.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **5226** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на 145 и сл. от АПК вр.чл. 32 от Постановление № 114 от 8 юни 2022 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на средства на крайни получатели от Механизма за възстановяване и устойчивост

Образувано е по жалба на „Новозем“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], р.н“Л.“, [улица], ет. 2, същият посочен и като съдебен адрес, срещу Решение № 03-030-РД/483 от 22.05.2024г. на Изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/, с което се отказва предоставяне на средства от Механизма за възстановяване и устойчивост по предложение на дружеството за изпълнение на инвестиция № BG-RRP-6.004-4060 по процедура № BG-RRP-6.004 „Инвестиции в технологична и екологична модернизация“.

Твърди се, че акта е незаконосъобразен като постановен от некомпетентен орган, при неспазване установената форма, нарушение на процесуалните правила, противоречие с материалния закон и несъответствие с целта му.

На първо място – преценката дали дружеството е в затруднено положение не се прави към 31.12.2022г., а към 20.12.2023г., когато е подадено предложението и към тази дата се твърди, че дружеството не е в затруднено положение.

Успоредно с това се позовава и на поставен въпрос към УО с искане да потвърди, че условието предприятието да не бъде в затруднено положение ще бъде проверявано по данни за 2023г., тъй като няма логика през 2024г., когато ще се разглеждат проектите и се очаква да се ключват договорите да бъде отказано да се подпише договор, защото тогава вече няма да се води в затруднено положение. На посочения въпрос е отговорено, че съгласно т.2 от раздер 11.1. от УК, „условията за допустимост на кандидатите следва да са изпълнени към датата на подаване на

ПИИ“. Чрез ИСМ-ИСУН дружеството е изпратило доказателства, че към датата на подаване на ПИИ дружеството не се намира в затруднено положение, но ДФ Земеделие не ги е взел предвид. Ответната страна – директора на ДФЗ изразява становище за неоснователност на жалбата с аргументи, аналогични с обективиранията в постановеното решение.

С оглед твърденията на страните, същността на спора и предмета на служебна проверка, съдът съобрази и приема:

Процесната жалбата е редовна - в съответствие с изискванията за съдържание и приложения съгласно чл.150 и чл.151 от АПК и допустима – в съответствие с изискванията на чл. 159 АПК и при липса на отрицателни процесуални предпоставки.

За да постанови процесно оспорваният акт – Решение, изпълнителния директор на ДФЗ е приел, че предложението на дружеството е подадено по реда на раздел 20. “Начин на подаване на предложения за изпълнение на инвестиции“ от Условието за кандидатстване на 20.12.2023г. В хода на оценка съобразно т.1 и т.2 от Раздел 18 е установено, че дружеството не отговаря на изискванията на т.2 б. “г“ от Раздел 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите“ от Условието за кандидатстване, тъй като е предприятие в затруднено положение съгласно чл.1 пар.5 от Регламент 2022/2472 на ЕК.

При проверка на данните в счетоводния баланс на кандидата към 21.12.2022г. предоставен служебно от НСИ е установено, че след приспадане на натрупани загуби от резерви и всички други елементи, които се считат за част от собствения капитал се получава отрицателен резултат от – 57.00 хиляди лева, който надвишава половината от записания акционерен капитал.

В рамките на производството и прг тези констатации на кандидата е изпратено на 08.03.2024г. уведомително писмо за представяне обяснения относно съответствие с изискванията по т.2б. “г“ от раздел 11.1.

В отговор, на 15.03.2024г. е представен счетоводен баланс на дружеството към 31.12.2023г. и справка от ТР, където е подадено заявление за вписване обстоятелства относно актуализация на размера на капитала.

На тази база и при постановяване на процесният акт е прието, че проверката дали кандидата се намира в затруднено положение се извършва спрямо последната приключена финансова година-2022г. спрямо годината на подаване на предложението за извършване на инвестицията – 2023г. Проверката се извършва на база служебно предоставени от НСИ счетоводни документи за което кандидата е дал съгласие. Посочено е, че финансовото подпомагане по посоченото направление представлява държавна помощ по смисъла на чл.107 пар.1 ДСФЕС, респ. това е и приложимият спрямо него режим. В конкретната процедура е избрано прилагането на чл.14 от Регламент 2022/2472, а регламента не се прилага за помощи спрямо предприятие в затруднено положение освен при изчерпателно изброени случаи в чл.1 пар.5 в които не е включено подпомагането по чл.14.

Поради това на основание чл.21 т.1 от ПМС № 114 от 08.06.2022г. във връзка с извършени проверки по реда на т.2 б. “б“ от Раздел 18, на основание несъответствие с изискването на т.2 б. “г“ от Раздел 11.1. от Условието за кандидатстване, утвърдени със заповед № РД09-130 от 27.09.2023г. на министъра на земеделието и храните предложението е отхвърлено.

Процедурата чрез подбор на предложения № BG-RRP-6.004 „Инвестиции в технологична и екологична модернизация“ за получаване на средства за изпълнение на инвестиции от крайни получатели по Механизма за възстановяване и устойчивост, финансирана по Компонент „Устойчиво селско стопанство“, инвестиция С6.11 „Фонд за насърчаване на технологичния и екологичен преход на селското стопанство“, компонент „Устойчиво селско стопанство“ от Национален план за възстановяване и устойчивост (НПВУ) е открита със Заповед № РД09-

1030/27.09.2023 г. на Министъра на земеделието и храните.

Със заповедта са утвърдени насоки за кандидатстване за провеждане на процедурата, Условията за кандидатстване и Условия за изпълнение, заедно с приложенията към тях.

Посочените актове са обявени, обществено достъпни и налични на страницата на МЗХ и на ДФЗ/виж [https://www.d fz.bg/bg/assistance-procedures-have-ended/-/asset_publisher/iqxr/content/bg-rrp-6-004-investicii-v-tehнологicna-i-ekologicna-modernizacia?](https://www.d fz.bg/bg/assistance-procedures-have-ended/-/asset_publisher/iqxr/content/bg-rrp-6-004-investicii-v-tehнологicna-i-ekologicna-modernizacia?_com_liferay_asset_publisher_web_portlet_AssetPublisherPortlet_INSTANCE_iqxr_assetEntryId=1217055&_com_liferay_asset_publisher_web_portlet_AssetPublisherPortlet_INSTANCE_iqxr_redirect=https%3A%2F%2Fwww.d fz.bg%3A443%2Fbg%2Fassistance-procedures-have-ended%3Fp_p_id%3Dcom_liferay_asset_publisher_web_portlet_AssetPublisherPortlet_INSTANCE_iqxr%26p_p_lifecycle%3D0%26p_p_state%3Dnormal%26p_p_mode%3Dview%26_com_liferay_asset_publisher_web_portlet_AssetPublisherPortlet_INSTANCE_iqxr_assetEntryId%3D1217055%26_com_liferay_asset_publisher_web_portlet_AssetPublisherPortlet_INSTANCE_iqxr_cur%3D0%26p_r_p_resetC ur%3Dfalse./)

[_com_liferay_asset_publisher_web_portlet_AssetPublisherPortlet_INSTANCE_iqxr_assetEntryId=1217055&_com_liferay_asset_publisher_web_portlet_AssetPublisherPortlet_INSTANCE_iqxr_redirect=https%3A%2F%2Fwww.d fz.bg%3A443%2Fbg%2Fassistance-procedures-have-ended%3Fp_p_id%3Dcom_liferay_asset_publisher_web_portlet_AssetPublisherPortlet_INSTANCE_iqxr%26p_p_lifecycle%3D0%26p_p_state%3Dnormal%26p_p_mode%3Dview%26_com_liferay_asset_publisher_web_portlet_AssetPublisherPortlet_INSTANCE_iqxr_assetEntryId%3D1217055%26_com_liferay_asset_publisher_web_portlet_AssetPublisherPortlet_INSTANCE_iqxr_cur%3D0%26p_r_p_resetC ur%3Dfalse./](https://www.d fz.bg/bg/assistance-procedures-have-ended/-/asset_publisher/iqxr/content/bg-rrp-6-004-investicii-v-tehнологicna-i-ekologicna-modernizacia?_com_liferay_asset_publisher_web_portlet_AssetPublisherPortlet_INSTANCE_iqxr_assetEntryId=1217055&_com_liferay_asset_publisher_web_portlet_AssetPublisherPortlet_INSTANCE_iqxr_redirect=https%3A%2F%2Fwww.d fz.bg%3A443%2Fbg%2Fassistance-procedures-have-ended%3Fp_p_id%3Dcom_liferay_asset_publisher_web_portlet_AssetPublisherPortlet_INSTANCE_iqxr%26p_p_lifecycle%3D0%26p_p_state%3Dnormal%26p_p_mode%3Dview%26_com_liferay_asset_publisher_web_portlet_AssetPublisherPortlet_INSTANCE_iqxr_assetEntryId%3D1217055%26_com_liferay_asset_publisher_web_portlet_AssetPublisherPortlet_INSTANCE_iqxr_cur%3D0%26p_r_p_resetC ur%3Dfalse./)

Съгласно чл. 32 от Постановление № 114 на МС от 8.06.2022 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на средства на крайни получатели от Механизма за възстановяване и устойчивост /ПМС № 114/2022г./, административните актове издадени в производствата по това постановление, се оспорват по реда на АПК.

По силата на чл.5 ал.1 от ПМС № 114 от 8 юни 2022г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на средства на крайни получатели от Механизма за възстановяване и устойчивост/Постановлението,ПМС/ :

За всяка процедура за предоставяне на средства чрез подбор ръководителят на структурата за наблюдение и докладване утвърждава насоки, определящи:

1. условията за кандидатстване за получаване на средства от Механизма;
2. условията за изпълнение на одобрените инвестиции.

Следващите ал.2-5 от разпоредбата регламентират предварителното съгласуване,обявяване и изисквания към приемането на документи, а именно:

(2) Проектите на документи по ал. 1 се публикуват за обществено обсъждане на интернет страницата на структурата за наблюдение и докладване и в информационната система за Механизма преди внасянето им за утвърждаване. Структурата за наблюдение и докладване осигурява на заинтересованите лица възможност за писмени възражения и предложения в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от една седмица.

(3) Всяка процедура по ал. 1 преди публикуването ѝ за обществено обсъждане се съгласува предварително с министъра на финансите за съответствие с приложимите правила за държавните помощи. Съгласуването е по реда на Закона за държавните помощи и Наредба № Н-10 от 23 ноември 2018 г. за условията и реда за уведомяване на министъра на финансите преди предоставяне на нова държавна помощ.

(4) Насоките по ал. 1 в областта на земеделието, развитието на селските райони, горското и ловното стопанство и рибарството се съгласуват с министъра на земеделието. Съгласуването се осъществява в съответствие със Закона за държавните помощи.

(5) Утвърдените документи по ал. 1 се публикуват на интернет страницата на структурата за наблюдение и докладване и в информационната система за Механизма заедно с информацията за откриване на процедурата чрез подбор, в деня на стартиране на приема по съответната процедура. По силата на чл. 21 от визираното ПМС № 114/2022г. ръководителят на Структура за наблюдение и докладване /СНД/ издава мотивирано решение, с което отказва предоставянето на средства от Механизма в 10- дневен срок от одобряването на оценителния доклад, съответно от изтичането на

срока по чл. 19, ал. 2.

По делото е представен Договор №РД50-305 от 20.12.2023г. /л.348 и сл./, с който на Държавен фонд „Земеделие“ са възложени дейностите и функциите на Структура за наблюдение и докладване /СНД/ възлагане изпълнението на инвестиция С6.11.“ Фонд за насърчаване на технологичния и екологичен преход на селското стопанство“ от Националния план за възстановяване и устойчивост.

С решение по т.4.3 от протокол № 228 от проведено на 07.05.2024г. заседание на УС на ДФ Земеделие за изпълнителен директор на фонда е определена г-жа И. И.-издател на процесното решение /л.346 от делото/.

В тази връзка следва да се приеме,че оспорваният акт е издаден от компетентен орган.

При постановяване на процесното решение не са допуснати нарушения на производствените правила,тъй като:

Условията за кандидатстване, за допустимост на кандидатите и дейностите за финансиране са предвидени в утвърдените Насоки съгласно чл. 5, ал. 1, т. 1 от ПМС № 114/2022г. Същите са приети и утвърдени в съответствие с разписаните нормативно изисквания.

В т.18 от Условията за кандидатстване и регламентирано,че оценката на предложенията за изпълнение на инвестиции по настоящата процедура ще се извърши в един етап по критерии за административна допустимост и оценка на качеството в съответствие с чл. 17 от ПМС № 114/2022г./ПМС/. Видно от доказателствата по делото и това изискване е спазено.

Спазено е и условието на чл.10 от цитираното ПМС,като със Заповед № 03-РД/598 от 08.02.2022г./21 сл. от делото/ на изпълнителния директор е назначена оценителна комисия-председател,членове,секретари,като е определен срок до 31.03.2024г. за изготвяне на оценителен доклад. Впоследствие със Заповед от 23.02.2024 е извършено изменение в състава на кленовете на коисията, а със Заповед от 29.03.2024г. срокът за изготвяне оценителски доклад е изменен,като за крайна дата е определена 15.04.2024г. Със заповед от 19.04.2024г. срокът отново е удължен до 30.04.2024г.

Окончателния оценителски доклад е изготвен в срок и одобрен на 25.04.2024г.,поради което следва да се приеме за спазено и изискването на чл. 14 от ПМС № 114/2022г. Въпреки удължаването на срока за изготвяне оценителския доклад, този процес не надвишава пределно допустимият период от 3 месеца от назначаване комисията разписан в разпоредбата.

Изготвен е списък на предложените за отхвърляне предложения за изпълнение на инвестиции и основанията за отхвърлянето им.

Като продължение, по силата на чл. 21 от ПМС ръководителят на СНД издава мотивирано решение, с което отказва предоставянето на средства от Механизма в 10 - дневен срок от одобряването на оценителния доклад. Формално този срок не е спазен – докладът е одобрен на 25.04.2024г., а решението е с дата 22.05.2024г. Това обстоятелство обаче не може да бъде квалифицирано като съществено процесуално нарушение, тъй като не засяга или ограничава правото на участие на лицето в производството,нито правото му на защита, нито влияе ии изменя естеството на правоотношението. В този смисъл посоченото нарушение е формално и безрезултатно,респ. не може да доведе до извод за опорочаване на производството.

В оспорваното решение са изложени фактически и правни основания за постановяването му,респ. изискването за мотивираност на акта е спазено. Дали изложените фактически съображения обосновават приложимост на посочените правни норми е въпрос по същество,който съдът ще анализира както следва:

По силата на точка 2 б.“г“ от Раздел 11.1. „Критерии за допустимост на кандидатите“ от Условията за кандидатстване Земеделските стопани по т. 1 към датата на подаване на ПИИ трябва

да не са предприятия в затруднено положение съгласно чл. 1, параграф 5 от Регламент (ЕС) № 2022/2472 на Комисията от 14 декември 2022 година.

Това е и основанието, приложеното от органа, поради установеното несъответствие на дружеството с обявените изисквания.

Визираното основание прави пряка референция към чл.1 пар.5 от Регламента досежно що е то предприятие в затруднено положение по смисъла на Условието за кандидатстване, респ. това е и определящата за изхода от спора норма.

При преглед на разпоредбата на чл.1 пар.5 от Регламента, съдът установи, че същата дефинира различни хипотези в които е допустимо предоставяне на държавна помощ по отношение на предприятие в затруднено положение. Т.е. същата не представлява дефиниция на „предприятие в затруднено положение“, а предоставя възможност за предоставяне държавна помощ на подобно предприятие при наличието на конкретни условия. Същата ясно регламентира, че „настоящият регламент не се прилага за за помощи за предприятия в затруднено положение, с изключение на помощ, предоставена:...“. В този смисъл условието на т. 2 б. „г“ от Раздел 11.1. „Критерии за допустимост на кандидатите“ от Условието за кандидатстване нито обективно, нито субективно може да бъде прочетено в светлината на чл.1 пар.5 Регламента. Визираното условие е изначално негодно да породи желанието от органа резултат.

Като продължение, по силата на чл.2 т.59 от Регламента „предприятие в затруднено положение“ означава предприятие, което отговаря на критериите, определени в член 2, точка 18 от Регламент (ЕС) № 651/2014 на Комисията. Следвайки референцията, разпоредбата на чл.2 т.18 от Регламент № 651/2014 на ЕК предвижда, че: „предприятие в затруднено положение“ означава предприятие, по отношение на което е изпълнено поне едно от следните обстоятелства:

а) в случай на дружество с ограничена отговорност (което не е М., което съществува по-малко от три години или, за целите на допустимостта за помощите за рисково финансиране, М., което е извършило своята първа търговска продажба преди най-много 7 години и което отговаря на условията за инвестиции за рисково финансиране въз основа на извършен от избрания финансов посредник финансов и правен анализ), когато неговият записан акционерен капитал е намалял с повече от половината поради натрупани загуби. Такъв е случаят, когато приспадането на натрупаните загуби от резервите (и всички други елементи, които по принцип се считат за част от собствения капитал на дружеството) води до отрицателен кумулативен резултат, който надхвърля половината от записания акционерен капитал. За целите на настоящата разпоредба под понятието „дружество с ограничена отговорност“ се разбира по-специално видовете дружества, посочени в приложение I към Директива 2013/34/ЕС (37), а понятието „акционерен капитал“ включва, когато е уместно, премии от акции;

б) в случай на дружество, при което поне някои съдружници носят неограничена отговорност за задълженията на дружеството (което не е М., което съществува по-малко от три години или, за целите на допустимостта за помощите за рисково финансиране, М., което е извършило своята първа търговска продажба преди най-много 7 години и което отговаря на условията за инвестиции за рисково финансиране въз основа на извършен от избрания финансов посредник финансов и правен анализ), когато капиталът, вписан в баланса на дружеството, е намалял с повече от половината поради натрупани загуби. За целите на настоящата разпоредба под понятието „дружество, при което поне някои съдружници носят неограничена отговорност за задълженията на дружеството“, се разбира по-специално типовете дружества, посочени в приложение II към Директива 2013/34/ЕС;

в) когато предприятието е в процедура по колективна несъстоятелност или отговаря на критериите на своето вътрешно право, за да бъде обект на процедура по колективна

несъстоятелност по искане на неговите кредитори;

г) когато предприятието е получило помощ за оздравяване и все още не е възстановило заема или не е прекратило гаранцията, или е получило помощ за реструктуриране и все още е обект на план за реструктуриране;

д) когато предприятието не е М. и през последните две години:

1. съотношението задължения/собствен капитал на предприятието е било по-голямо от 7,5; и
2. съотношението за лихвено покритие на предприятието, изчислено на основата на EBITDA, е било под 1,0;

Т.е. ако двете разпоредби бъдат прочетени съвместно, то следва да се приеме, че легална дефиниция на понятието „предприятие в затруднено положение“ по смисъла на чл.1 пар.5 Регламент № 2022/2472 на Комисията вр. чл. 2, точка 18 от Регламент (ЕС) № 651/2014 разкрива пет различни хипотези в които едно предприятие може да бъде квалифицирано законосъобразно като такова в затруднено положение.

Нито една от визираните пет, самостоятелно приложими, хипотези обаче не е посочена от органа като възприета, приложима и приложена спрямо лицето, при това – с обосновка кои факти от нея са налице и по какви съображения.

Отново служебно съдът установява, макар да не е посочено от органа, че в уводната част на Условията за кандидатстване, са представени „Основни термини и дефиниции за целите на процедурата“, според които предприятие в затруднено положение е:

Предприятие, което отговаря на критериите, определени в член 2, точка 18 от Регламент (ЕС) № 651/2014 на Комисията от 17 юни 2014 година за обявяване на някои категории помощи за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора (ОВ L 187 от 26.6.2014 г.), а именно: „предприятие в затруднено положение“ означава предприятие, по отношение на което е изпълнено поне едно от следните обстоятелства:

а) в случай на дружество с ограничена отговорност (което не е М., което съществува по-малко от три години или, за целите на допустимостта за помощите за рисково финансиране, М., което е извършило своята първа търговска продажба преди най-много 7 години и което отговаря на условията за инвестиции за рисково финансиране въз основа на извършен от избрания финансов посредник финансов и правен анализ), когато неговият записан акционерен капитал е намалял с повече от половината поради натрупани загуби. Такъв е случаят, когато приспадането на натрупаните загуби от резервите (и всички други елементи, които по принцип се считат за част от собствения капитал на дружеството) води до отрицателен кумулативен резултат, който надхвърля половината от записания акционерен капитал. За целите на настоящата разпоредба под понятието „дружество с ограничена отговорност“ се разбира по-специално видовете дружества, посочени в приложение I към Директива 2013/34/ЕС, а понятието „акционерен капитал“ включва, когато е уместно, премии от акции;

б) в случай на дружество, при което поне някои съдружници носят неограничена отговорност за задълженията на дружеството (което не е М., което съществува по-малко от три години или, за целите на допустимостта за помощите за рисково финансиране, М., което е извършило своята първа търговска продажба преди най-много 7 години и което отговаря на условията за инвестиции за рисково финансиране въз основа на извършен от избрания финансов посредник финансов и правен анализ), когато капиталът, вписан в баланса на дружеството, е намалял с повече от половината поради натрупани загуби. За целите на настоящата разпоредба под понятието „дружество, при което поне някои съдружници носят неограничена отговорност за задълженията на дружеството“, се разбира по-специално типовете дружества, посочени в приложение II към Директива 2013/34/ЕС;

в) когато предприятието е в процедура по несъстоятелност или отговаря на критериите на своето вътрешно право, за да бъде обект на процедура по несъстоятелност по искане на неговите кредитори.

Така изведената дефиниция в условията припокрива в сбит вариант съюзната регламентация, респ. същата може да бъде квалифицирана като годна правна база. Същата обаче не е приложена от органа, не е налице позоваване на това условие, респ. всякакви разсъждения относно съответствието на дружеството с посочената дефиниция, изискване по условията се явява безпредметна.

В резюме:

От една е постановено, че „кандидатът НОВОЗЕМ ЕООД не отговаря на изискванията на т.2 б. „г“ от Раздел 11.1. „Критерии за допустимост на кандидатите“ от Условията за кандидатстване, тъй като е предприятие, което се намира в затруднено положение съгласно чл.1 пар.5 от Регламент № 2022/2472 на Комисията от 14 декември 2022“.

От друга страна и както ясно се вижда обаче, нормата на чл.1 пар.5 от Регламента дефинира възможните изключения, т.е. хипотезите в които може да се предостави на помощ на предприятие в затруднено положение, а не да бъде постановен отказ. Отказ на основание чл.1 пар.5 от Регламента може да бъде постановен само ако е установено, че е налице предприятие в затруднено положение, по отношение на което не са налице визирани изключения в текста на тази разпоредба. Такъв анализ въобще не е извършван, нито такива мотиви са излагани от органа. В този смисъл нормата на чл.1 пар.5 от Регламента е приложена абсолютно голословно. Не е посочена дори коя подточка от тази разпоредба е приложима спрямо дружеството, респ. защо не отговаря на нея или обратното – защо не отговаря на нито една от точките.

В допълнение – целта на процедурата не е предоставяне на помощ на предприятия в затруднено положение отговарящи на изключенията по регламента, било с цел стабилизирането им, било с цел реализиране на специфична секторна цел или защита на важен обществен интерес или др. Напротив, целта на процедурата, видно от всички обективиращи я актове/в частност – Условията/ е предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за реализация на целеви инвестиции, за закупуване на материални и нематериални активи за прилагане на дейности, осигуряващи опазване на компонентите на околната среда и смекчаване на последиците от климатичните промени, въвеждащи иновативни производствени и цифрови технологии, технологии за производство и организация в селското стопанство, за автоматизиране на работните процеси по отношение на предприятие, които не са в затруднено положение. В този смисъл нормата на чл.1 пар.5 от Регламента е изначално неприложима, както неприложимо е и вътрешно противоречивото условие на раздел 11.1. от Условията за кандидатстване.

В оспорваното решение обаче липсват мотиви обосноваващи приложението на тази норма. Липсва пълна обосновка защо същата би била приложима спрямо дружеството. Успоредно с това, тази разпоредба визира осем различни хипотези, едната от които с четири подхипотези. Не е посочено коя от тях е налице по отношение на дружеството. Нещо повече – в нито една от тези осем хипотези не фигурира изискване за съпоставка с данните по счетоводен баланс от предходната, приключила стопанска година с актуалното състояние. Същото условие впрочем не е въведено и в Условията за кандидатстване, не следва и от текста на чл.1 пар.5 от Регламента.

От друга страна, както вече бе споменато - в съюзното законодателство се намира подобно основание, а именно – в нормата на чл.2 т.18 от Регламент 651/2014, която норма обаче се състои от четири отделни хипотези, едната от които с две подхипотези.

Действително, в мотивите на акта се споменава и нормата на 2 т.18 от Регламент № 651/2014 на ЕК. Същата разкрива пет основни, едната от които с две, кумулативно приложими

подхипотези.Нито една от тях не е приложена спрямо дружеството, не е посочена като правно основани,нито е обосновано съществуването на фактите позволяващи приложимост на съответната нормативна хипотеза към казуса. Очевидно е,че няма как всичките хипотези да са налице, нито това е посочено в оспореното решение.

Посоченият порок на акта не може бъде преодолян посредством написаното в него“В чл.2 т.59 от Регламент 2022/2472 е посочено,че предприятие в затруднено положение“ означава предприятие,което отговаря на критериите, определени в чл.2 точка 18 от Регламент № 651/2014 на Комисията“ защото:

Не това е съдържанието на условието по т.11.1. б.“г“ от Условието на което се е позовал органа. Дори да премем,че това също може и следва да бъде условие за преценка, то отново не е посочено на коя от възможностите по чл.2 т.18 от Регламент 651/2014 на ЕК не съответства дружеството

Тук съдът би следвало да спре и да отмени акта. За пълнота обаче следва да се посочи още:

В настоящият казус е установено,че при съпоставка между данните от приключилата стопанска година и настоящата на подаване на предложението на дружеството е налице отрицателен резултат от 57.00хил.лв надвишаващ половината от записаният капитал.

В б.“а“ на т.18 на чл.2 от Регламент 651/2014 на ЕК е посочено/както и б.“а“ от дефиницията на предприятие в затруднено положение“ се съдържа условие за несъответствие,когато записаният акционерен капитал на ООД е намалял с повече от половината поради натрупани загуби. Прецизирано е, че такъв е случаят, когато приспадането на натрупаните загуби от резервите (и всички други елементи, които по принцип се считат за част от собствения капитал на дружеството) води до отрицателен кумулативен резултат, който надхвърля половината от записания акционерен капитал. За целите на настоящата разпоредба под понятието „дружество с ограничена отговорност“ се разбира по-специално видовете дружества, посочени в приложение I към Директива 2013/34/ЕС, а понятието „акционерен капитал“ включва, когато е уместно, премии от акции;

Никъде в разпоредбата на регламента обаче,нито в Условието е предвидена подобна съпоставка с предходна година, като изведената от ответника. В тази връзка нито от решението на изп.директор на ДФЗ,нито от Условието става ясно следва ли да е налице еднократен, периодичен спад в капитала на дружеството за да се счита то за неотговарящо на условията или следва тази загуба да отразява тенденция в дейността му. Респ. еднократна сделка с бъдещи очаквания за печалба водеща до моментно негативно състояние на счетоводния баланс води ли автоматично до несъответствие с изискванията и обратното.

В. - в рамките на настоящото решение за първи път е формулирано правилото за съпоставка на данните от една приключила година – предходната, с моментното състояние на дружеството към датата на подаване на заявлението. В този смисъл е приложено едно непълно несъществуващо правило.

Съдът не може да приеме за аргумент в тази насока визираните от жалбоподателя разяснения,получени в рамките на процедурата от административният орган, защото същите,сами по себе си, също не дават никакъв конкретен отговор. Визираната комуникация е налична онлайн, виж:

https://www.mzh.government.bg/media/filer_public/2023/11/24/vprosi_i_otgovori_24112023.pdf/. От представеният отговор обаче също не става ясно към кой момент следва да се преценява съответствието на дружеството с финансовите изисквания.

Това обаче идва в подкрепа на вече изложеният извод,че нито в рамките на предварително обявените условия,нито в рамките на процедурата по разяснение,ответника не е посочил точно,ясно и конкретно, към ко момент следва да се преценява капиталовото и икономическото

състояние на дружеството, така, че с крайният акт да може да се позове на това условие и да приеме неизпълнението му, като основание за отхвърляне на предложението.

Поради изложеното и като е приел, че при съпоставка с данните от предходната, приключила, финансова година, дружеството представлява „предприятие в затруднено положение“ неотговарящо на условията за допустимост, ответника е постановил незаконосъобразен акт. В., в своята практика ВАС е имал възможността да посочи, че постановяване на отказ при преценка икономическото състояние на база на предходната, а не на настоящата година, представлява само по се си нарушение – основание за отмяна. В този смисъл виж решение по адм.д. № 209 по описа на ВАС за 2025г., решение по адм.д. № 3047 по описа на ВАС за 2025г., решение по адм.д. № 832 по описа на ВАС за 2025г. и др.

В настоящият казус, както изискването на т.2 б.„г“ от Раздел 11.1. от Условията за кандидатстване, така и визираните норми на съюзното законодателство представляват приложимо материално право, в чието нарушение е постановен акта. Същите са приложени без пълна обосновка. Констатираните пороци следва да се квалифицират по чл.146 т.3 и т.4 от АПК.

Като контратеза, изложените съображения от органа са във връзка с приложимостта на едно несъществуващо, неприложимо условие и същите се явяват напълно ирелевантни за изхода от спора.

Оспорваното решение следва да се отмени, а преписката да се върне на органа за продължаване действията по оценка и анализ на предложението.

С оглед изложеното и на основание чл. 172 ал.2 предл. второ и чл. 173 ал.2 АПК, Административен съд София-град,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 03-030-РД/483 от 22.05.2024г. на Изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“

ВРЪЩА преписката на Държавен фонд "Земеделие" за ново произнасяне по подадено от „новозем“ ЕООД предложение за изпълнение на инвестиция № BG-RRP-6.004-4060 по процедура № BG-RRP-6.004 „Инвестиции в технологична и екологична модернизация“, съгласно указанията по приложението на закона, съдържащи се в мотивите на настоящото съдебно решение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Съдия: