

РЕШЕНИЕ

№ 9273

гр. София, 09.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в
публично заседание на 05.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **1705** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2, във връзка с чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на М. Ф. А., роден на 10. 06. 1999 г., гражданин на С., със съдебен адрес: С., [улица], ет. 1, оф. 1, чрез адв. Д., срещу Решение № 11-ОК / 12. 01. 2026 г. на интервюиращ орган на Държавната агенция за бежанците при МС.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на решението, като постановено в противоречие с материалния закон и при съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Твърди се, че административният орган е постановил обжалваното решение без да изследва всички представени доказателства. Излага се становище, че с последващата молба жалбоподателят е представил нови доказателства, които доказват, че все още би могъл да е обект на преследване и които въобще не са обсъдени. Излага съображения за съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Моли съда да отмени Решение № 11-ОК / 12. 01. 2026 г. на интервюиращия орган при ДАБ и да върне преписката за ново разглеждане.

В съдебно заседание, жалбоподателят лично и чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата. Моли съда да отмени оспорения акт.

Ответникът, интервюиращ орган на ДАБ при МС, не взема становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С молба вх. № КП-01-8488 / 17. 12. 2025 г. до председателя на ДАБ, жалбоподателят М. Ф. А., роден на 10. 06. 1999 г., гражданин на С., е поискал закрила. С решение № 11-ОК / 12. 01. 2026

г. на интервюиращия орган е прието, че подадената молба е последваща такава, като в нея не се сочат нови обстоятелства от значение за случая, поради което не е допусната тази молба до производство за предоставяне на международна закрила.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Решението е съобщено на жалбоподателят на 28.01.2026 г., а жалбата е депозирана на 02. 02. 2026 г., в преклузивния срок по чл. 84, ал. 2 от ЗУБ и е процесуално допустима.

По същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, упълномощен със заповед № РД-05-301 / 13. 04. 2022 г. на председателя на ДАБ.

Обжалваният акт е мотивиран с разпоредбата на чл. 76б, ал. 1, т. 2, във връзка с чл. 13, ал. 2 от ЗУБ.

На основание чл. 76а от ЗУБ, преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2.

Съгласно чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, подадена последваща молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, се преценява по реда на глава шеста, раздел III.

Интервюиращия орган, е преценил допустимостта на молбата с оглед факта, че кандидата вече е подал молба за закрила, като с Решение № 12128 / 21. 11. 2024 г. на председателя на ДАБ, е отхвърлена молбата за предоставяне на международна закрила.

С Решение № 21434 / 21. 06. 2025 г. по адм. д. № 12235 / 2024 г. по описа на Административен съд София-град, е отхвърлена жалбата на М. Ф. А.. Решението е оставено в сила с Решение № 12813 / 11. 12. 2025 г. по адм. д. № 9106 / 2025 г. по описа на ВАС.

При това положение подадената от чужденеца молба, по повод на която е образувано настоящото производство, правилно е преценена от интервюиращия орган, като последваща по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ, тъй като вече има влязло в сила решение по предходна молба на чужденеца. В конкретния случай молбата е подадена на 17. 12. 2025 г., а решението е от 12. 01. 2026 г., поради което е спазен законовия срок за произнасяне, по чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ.

Съдът намира обаче, че оспореното решение е издадено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Видно е, че в подадената последваща молба са цитирани няколко справки изготвени от дирекция „Международна дейност“ на ДАБ, като се сочи, че информацията от тези справки навежда на изводи, че обстановката в С. продължава да е тревожна.

В същото време тези справки не са обсъдени от интервюиращия орган с мотив, че същите не са приложени от жалбоподателя и липсвало задължение същите да се събират служебно от административния орган, независимо, че справките изхождат от него.

Действително, разпоредбата на чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ предвижда, че интервюиращият орган се произнася единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю, но това не означава, че административния орган не трябва да изследва дали не е налице промяна на обстановката в страната на произход.

Доколкото цитираните в молбата справки са изготвени от ДАБ, е следвало същите служебно да се съберат и изследват преди произнасянето от страна на ответника.

Съгласно чл. 36, ал. 4 от АПК, административните органи не могат да изискват предоставяне на информация или документи, които са налични при тях, а ги осигуряват служебно за нуждите на

съответното производство.

В случая са налице нови обстоятелства относно държавата на произход, които не са преценени и обсъдени от административния орган, което налага отмяна на оспорения акт и връщане на преписката за произнасяне по посочените в молбата доказателства.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че обжалваният административен акт е издаден при съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на М. Ф. А., роден на 10. 06. 1999 г., гражданин на С., Решение № 11-ОК / 12. 01. 2026 г. на интервюиращ орган на Държавната агенция за бежанците при МС.

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА за произнасяне по същество в производство за предоставяне на международна закрила по молбата на М. Ф. А..

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: