

Протокол

№

гр. София, 26.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 26.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6617** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,17 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ К. П. С. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ – редовно призован, представлява се от ЮРК. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА отговора към исковата молба.

АДВ. И.: Поддържам така депозираната искова молба.

ЮРК. П.: Оспорвам исковата молба и поддържам отговора.

СЪДЪТ с определението за насрочване на делото е очертал предмета на спора и е допуснал събиране на доказателства.

ПРИЕМА представените с исковата молба и с отговора на исковата молба от ответника писмени документи като доказателства по делото.

ПРИЕМА за послужване адм. д. № 11162/2020 г. на АССГ.

АДВ. И.: Водим допуснатия ни свидетел.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта:

М. Ф. Г.: Българка, българска гражданка, неосъждана. К. П. С. е дете на сестрата на съпруга ми. Нямам отношения с НОИ.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. На същата бяха разяснени правата ѝ по чл. 166 от ГПК.

ОБЕЩА да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетелката:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛКАТА: Знам, че К. С. е работил в С. точно преди избухването на пандемията от Ковид – може би около година и половина. Мисля, че работеше като готвач в ресторантьорския бизнес. Не мога да кажа кога се е прибрал в България, но беше някъде в началото на пандемията. По време на пандемията се намира много трудно работа, доколкото знам не е работил. Знам, че кандидатства за обезщетение за безработица, но беше неуспешно към този момент, доколкото знам. Знам, че води дела срещу НОИ за обезщетения – това беше успешно, но трая доста дълго време, може би около година, не мога точно да кажа. Мисля, че е получил обезщетение, но като сума не мога да кажа. През периода, след като се върна в България той се беше затворил, може би съм го виждала един или два пъти – повече общувах с родителите му. Беше като депресиран, не искаше да разговаря много. Аз се опитвах да му кажа, че трябва да се вземе в ръце и да си намери работа – той ми е споделил, че е опитвал и че е много трудно. Каза, че не може дори да излезе навън и да се среща с приятели, защото няма никакви средства и му е много трудно. Доколкото си спомням майка му също беше без работа и всички разчитаха на заплатата на баща му. Родителите му казваха, че се е затворил в стаята си – не излизал, намалил е и храната. Не знам дали е търсил помощ и дали е взимал лекарства. След като му изплатиха обезщетението съм го виждала един-два пъти – беше по контактен и по-добре. Сега мисля, че си е намерил работа. Той не е семеен, живее с родителите си в едно домакинство не му е лесно и на него.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. И.:

СВИДЕТЕЛКАТА: През процесния период, в който му бе отказано да получи обезщетение, той живееше с родителите си в едно домакинство и баща му осигуряваше издръжката му. Майка му беше казала, че е взимал заем от някакъв приятел. Ние също сме помагали на родителите му през този период – давали сме малки суми и храна. Семейството му беше притеснено през този период.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. П.:

СВИДЕТЕЛКАТА: Виждала съм К. през 2020 г., не мога да уточня точно кога, когато сме ходили в тях. Не всеки път сме го виждали – той се беше затворил, не искаше да има контакти и родителите му казваха: „По добре да не го безпокоим.“ Не мога да уточня точно кога разбрах, че той има психологически проблем по повод на отказаното му обезщетение – това го разбрах първоначално от майка му и баща му, които споделиха, че се затваря и че не иска да общува. Не мога да кажа кога това състояние се промени, аз не общувам често с него и промяната вероятно не е настъпила от веднъж.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

СЪДЪТ след приключване на разпита освободи свидетелката от залата, като ѝ върна личната карта.

ЮРК. П.: Моля да се уточни началната дата, на която се твърди, че са възникнали претендираните вреди, защото в определението за насрочване на делото като начална дата е посочена 31.03.2020 г., а в исковата молба е посочен само период от две години.
АДВ. И.: Правим уточнение, че началната дата, на която твърдим, че са настъпили вредите е датата на издаването на незаконосъобразния административен акт. П., че първоначалната дата е датата на издаването на оспорения акт и моля да ми се даде възможност да я уточня, защото незаконосъобразния акт не е пред мен.

СЪДЪТ служебно КОНСТАТИРА, че в кориците на адм. д. № 11162/2020 г. се съдържа Разпореждане № 214-00-4261/17.09.2020 г., с което на К. С. е отказано отпускане на парчно обезщетение за безработица по чл. 54а от КСО.

В делото се съдържа и решение на директора на ТП на НОИ – С.-град от 12.10.2020 г., с което е отхвърлена подадената по административен ред жалба от К. С..

АДВ. И.: С оглед на така направените констатации от съда уточнявам, че началото на периода на твърдените от нас вреди е 12.10.2020 г., а крайният е датата, на която е влязло в сила решението на АССГ в приложеното към настоящото производство дело, т.е. 02.03.2022 г.

ЮРК. П.: Тъй като се твърди, че ищецът е претърпял твърдените неимуществени вреди, изключително поради липсата на доходи, които да му позволяват да задоволява ежедневните си нужди представям и моля да приемете справка от Националния регистър на НОИ, видно от която К. С. е започнал работа на 01.01.2021 г. в А. 777, с месечно възнаграждение в размер на 1 198 лв. Справката обхваща периода 2021 г. За 2022 г. нямаме данни, но това не означава, че той е с прекратено трудово правоотношение, може би просто не са подавали данни от осигурителя.

АДВ. И.: Да се приеме.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме.

СЪДЪТ

ПРИЕМА днес представената днес от юрк. П. справка като доказателство по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Моля да уважите предявената искова претенция. Считаю, че същата е основателна и доказана. Считаю, че лицето е останало без издръжка в един сравнително не малък период от време. Не е получил своевременно дължимото му обезщетение. Ние уточнихме периода, но все пак лицето е започнало още с връщането, с завръщането си в България през февруари 2020 г., съответно март 2020 г. е сезирал НОИ с искане за изплащане на обезщетение и реално от този период той е

без никаква издръжка и съответно не е получил своевременно дължимото му се обезщетение, така че считам, че претендираните вреди следва да бъдат овъзмездени. Претендираме сторените разноси по делото в размер на 500 лв. и държавната такса. ЮРК. П.: Моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан. Считам, че не бяха представени никакви писмени доказателства, които да докажат претърпените неимуществени вреди, а ако искът се базира само на липсата на обезщетение, което да обслужва лицето в период, в който не е получавано такова. Реално погледнато от доказателствата по делото е видно, че това е периодът само между 12.10.2020 г. и 01.01.2021 г. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки, както и с оглед изхода на делото, моля в полза на НОИ да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Искът е основателен и е доказан. По отношение на неимуществените вреди следва да се произнесете по справедливост, а по отношение на останалите вреди съобразно представените по делото доказателства.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да изложат аргументите си в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: