

# Протокол

№

гр. София, 07.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 07.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **1197** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.24 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – Г. С. Т., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. А. Й., с пълномощно по делото от днес.

ОСПОРВАЩИЯТ – С. П. Т., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. А. Й., с пълномощно по делото от днес.

ОСПОРВАЩИЯТ – Н. П. С., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. А. Й., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА РАЙОН „К.“ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт Г. Р., с пълномощно по делото на лист 114.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. Й.: Водим и моля да бъде допуснати до разпит двамата свидетели, а именно Д. М. С. и Р. П. И..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит водените в днешното съдебно заседание свидетели за обстоятелствата, посочени в определението за допускане на гласни доказателства.

СНЕ самоличността на свидетелите:

Д. М. С. - 43 г., [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, женен, ЕГН [ЕГН]. Без родство и особени отношение със страните по делото.

Р. П. И. - 74 г., [населено място], българка, българска гражданка, неосъждан, вдовица, ЕГН [ЕГН]. Без родство и особени отношение със страните по делото.

Свидетелите се предупредиха за наказателната отговорност по чл. 290 НК и същите обещаха да говорят истината пред Съда, след което свидетелят И. излезе от залата.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Познавам жалбоподателите от 1995 г., когато един приятел ме заведе в тяхната къща да работя. Баща им П. имаше дърводелски цех отзад на къщата и правеше бурета и аз работех при него. Говоря за къщата, която се намира до Б. шосе. До ден днешен съм там още, защото работя на съседния „Т. – Паркинг“ като охрана и всеки ден се виждаме с тях.

СЪДЪТ: Кой живее сега там в тази къща?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: И тримата живеят там, Г. Н. и С..

СЪДЪТ: Какво ползват там сега?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Къщата е голяма и дворът е голям, ползват и двора и къщата.

АДВ. Й.: Нямам въпроси към свидетеля.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Случайно да знаете да имат апартамент в С.?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Не знам, само сме съседи там.

Съдът освободи свидетелят.

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Познавам Г., С. и Н.. По принцип аз живея в[жк]и след 2000 г. започнах работа на павилион, който се намира срещу имота, в който живеят в[жк]. Работих там до преди 3 години, от когато вече съм пенсионер. Живеят в къщата и поддържат целия двор, и тримата живеят там.

АДВ. Й.: Нямам въпроси към свидетелят.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Случайно да знаете да имат апартаменти в С.?

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Имат.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Знаете ли къде, в кой квартал?

СВИДЕТЕЛКАТА И.: Знам, че имат апартамент в С., мисля че е в[жк].

Съдът освободи свидетелят.

АДВ. Й.: Нямам други искания по доказателствата.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Нямам други искания по доказателствата.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа

страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Й.: Моля да отмените обжалваната от нас заповед на Столична община, район „К.“ като неправилна и незаконосъобразна. От приложените по делото доказателства, както и от гласните такива, след разпита на свидетелите, не се доказва собствеността на Столична община. Установи се, че имотът се владее непрекъснато и необезпокоявано от жалбоподателите. Претендираме разноски, представям списък на разноските и договор за правна помощ.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Моля жалбата да бъде оставена без уважение като неоснователна. По делото са налице не данни, а писмени доказателства за извършено отчуждаване и за обезщетяване с жилища в [населено място] на жалбоподателите. Към момента те ползват имота без правно основание, имотът е собственост на Столична община. По отношение на претендираните разноски, в случай че бъдат присъдени, моля да бъде прието възражение за прекомерност. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение пред настоящата инстанция.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ  
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: