

Протокол

№

гр. София, 20.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 20.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9469** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:35 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. М. Г. - редовно призован, представлява се от адв. Г., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА Л. КОМИСИЯ ЗА ИЗВЪРШВАНЕ НА ЛИКВИДАЦИЯТА НА ЗАКРИТАТА ДКХ - редовно призован, не се представлява. СЪДЪТ предвид § 81, ал.3 от ПЗР на ЗИДЗХ и изтекъл мандат на 01.12.20г.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО спрямо ответник ПРЕДСЕДАТЕЛ НА Л. КОМИСИЯ ЗА ИЗВЪРШВАНЕ НА ЛИКВИДАЦИЯТА НА ЗАКРИТАТА ДКХ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване само от него, в 7мо дневен срок от съобщението.

ПРЕПИС само на този ответник.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА НАП, редовно призован, представлява се от гл.юрк. К., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приет от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ, редовно призован, явява се гл.юрк. Ц., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СЪДЪТ – По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Производството е образувано по жалба № 28607/15.09.20г. на М. Г. срещу Заповед 3-УР-5/01.09.20г. на Председателя на Ликвидационна комисия за извършване на ликвидацията на закритата Държавна комисия по хазарта, с която е прекратено служебното й правоотношение на осн. чл.106, ал.1 от ЗДСл. С Определение на л.211 производството по предявения иск за обезщетение е отделен в отделно производство.

ДОКЛАДВА: Отговор от издателя на заповедта- л.215, ведно с искане за конституиране като ответник на ИД на НАП и представени доказателства по указания на Съда от л.203.

ДОКЛАДВА: Молба на жалбоподателката - на л.228 за конституиране като трети ответник - Министъра на финансите.

АДВ. Г. – Поддържам жалбата. Да се приеме представената от ответната страна административна преписка. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ.ЮРК. К. – Оспорваме подадената жалба. Нямам доказателствени искания.

ГЛ.ЮРК. Ц. - Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания, но заявявам, че Министърът на финансите не е надлежен ответник, тъй като същият не е органът, който е издал оспорваната заповед.

СЪДЪТ: В молбата на жалбоподателката-л.228, тя се позовава на чл.1, ал.2 от Постановление №231 на Министерски съвет от 27.08.20г., съгласно което Министърът на финансите наред с ИД на НАП трябва да уредят последиците от закриването на Държавната комисия по хазарта, след като на 01.12.20г. изтича мандата на „Л. комисия“.

ГЛ.ЮРК.Ц. – Министърът на финансите в случая, е единствено обезпечаваш техническата дейност на тази комисия.

СЪДЪТ УКАЗВА ответника Министър на финансите, че при произнасяне на крайния съдебен акт, ако прецени за правилно това възражение, ще прекрати производството по отношение на този ответник и производството ще се води и приключи само срещу ответник – ИД на НАП.

По доказателствата СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателства на л.217-220, представени от издателя на заповедта в изпълнение указания на Съда от л.203.

Зачита на страните отговора на л.215 на издателя, с пояснения относно тези доказателства.

УКАЗВА на двамата НАЛИЧНИ ответници доказателствената тежест по чл.170 ал.1 от АПК- да се докажат фактическите установявания от заповедта, както и че заповедта отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК, включително: че заповедта е била издадена на относимо правно основание по ЗДСл, при спазване защитата, която ползва служителката / която по това време е била в отпуск поради „бременност и раждане“/, както и че са спазени нормативните изисквания относно преназначаване на служители от закритата Държавна комисия по хазарта.

Въпрос на СЪДА към ответниците - Има ли назначени във Вашите ведомства хора от закритата ДКХ, след датата 11.11.20г- отговора на издателя от л.215?

Отговор на гл.юрк. К. – Нямам готовност да отговоря, но в резултат на закриването на ДКХ не са предприети действия за назначаване на служители в НАП. Назначаването на нови служители в НАП става по общия ред и правила за конкурс, едва след обявяване на бройки, не сме правили автоматично преназначаване на служителите от ДКХ.

Отговор на гл.юрк.Ц. – Поради самия факт на закриване на ДКХ, в Министерство на финансите също няма към днешната дата назначен нито един служител от ДКХ. Искам само да поясня, че към Министерство на финансите и НАП преминават само щатни бройки от закритата ДКХ, а не конкретните служители да се преназначават.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г. – Считам, че подадената жалба е основателна. С оглед направените уточнения от двамата ответника в днешното съдебно заседание, че се касае единствено и само за увеличение на щатните бройки в техните ведомства, то следва да се посочи, че това става именно заради закриването на ДКХ. Моля за срок за писмени бележки. Не претендирам разноски.

ГЛ.ЮРК. К. – Считаме за неоснователно посоченото в жалбата, на осн.чл.87а от ЗДС. В чл. 1 на същия закон е посочено, че с него се урежда въпросът за възникване на съдържанието за прекратяване на служебни и трудови правоотношения, които не са уредени със специален закон. Такъв специален закон е предвиден в § 83, ал.2 от ПЗР на ЗИДЗХ, където текстът е ясен. Законодателят е посочил, че служебните правоотношения на служителите на закритата Държавна комисия по хазарта се прекратяват точно на осн.чл.106, ал.1, т.1 от ЗДС. Самият законодател е квалифицирал случая като закриване на администрацията, а не като преобразуване на администрацията на ДКХ. Аналогично това правило е възприето и в чл.2, ал. 3 от

ПМС 231/27.08.20г. Всички тези разпоредби са надлежно отразени в процесната заповед, с цел гарантиране правото на защита на служителите, както и правото им да узнаят фактическите и правни основания за прекратяване на правоотношението. Досежно защитата на служителката в отпуск поради „бременност и раждане“, намират приложение специални правила на чл.107б, ал.1 ЗДСл, а не общото на чл.333, ал.5 от КТ. С оглед на изложеното, моля да се произнесете с решение, с което да потвърдите процесната заповед и да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ГЛ.ЮРК. Ц. – Считаю, че жалбата срещу Министъра на финансите е недопустима. Моля да бъде оставена без разглеждане и да прекратите производството спрямо него като ответник. Във връзка с издаденото ПМС 231/27.08.20г. заявявам, че същото възлага на Министъра на финансите само техническото обезпечаване на работата на „Л. комисия“ и това не го прави автор на оспорената заповед, поради което считам, че жалбата е недопустима спрямо него. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ по искането на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 7 - мо дневен срок от днес на всички страни за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: