

# Протокол

№

гр. София, 10.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 10.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **2486** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. И. Я. – редовно призован, явява се АДВОКАТ П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ полицейски инспектор в СДВР – ОПП – редовно призован, представител не се явява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВОКАТ П.: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на Н. И. Я. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 22-4332-000583/08.02.2022 г. по чл. 171, т. 1 б. “б” от ЗДвП – временно отнемане на свидетелство за управление на МПС на водач до решаване на въпроса за отговорността му, но не повече от 18 месеца, считано от датата на отнемане, издадена от П. Х. П. – полицейски инспектор в СДВР – ОПП, с искане за прогласяване на нищожността ѝ, поради липса на компетентност на органа, който я е издал.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА, че към същата са представени заповед от 09.12.2016 г. на министъра на вътрешните работи, заповед от 26.02.2018 г. на директора на СДВР, определяща кои лица могат да налагат ПАМ по ЗДвП и заповед на министъра на вътрешните работи от 06.12.2016 г., определяща заместването му при отсъствие.

АДВОКАТ П.: Поддържам така депозираната жалба срещу ЗППАМ. Твърдя също

така, че заповедта, която съм посочила е незаконосъобразна и на основание чл. 146, т. 2, 3 и 4, доколкото същата е издадена в нарушение на изискванията в закона – материалния закон и процесуалните правила. Така издадената заповед като индивидуален административен акт не съдържа фактическите и правни основания за издаване на акта, които съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК са задължителни. Да се приемат представените доказателства нямам възражение.

За корекция по проектодоклада, тъй като оспорваме жалбата и като незаконосъобразна на основанията по чл. 146 от АПК.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото – тези, представени от ответника с административната преписка, както и доказателствата, представени с жалбата.

АДВОКАТ П.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ П.: Моля да отмените обжалваната ЗППАМ на основания, посочени в жалбата, сред които и нарушение на изискванията в закона – материалния закон и процесуалните правила. Посочила съм ги подробно в жалбата, като съм приложила към жалбата и практика на АССГ по дела със сходна фактическа обстановка. Не претендирам разноси.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: