

# Протокол

№

гр. София, 30.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 30.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **8568** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. А. Г. чрез АДВ.В. Б. И АДВ.М. А. - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Н. с пълномощно от днес, преупълномощена от адв. Б..

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ“, СО - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Й., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, както и административната преписка.

Адв. Н.: Поддържам жалбата. Запознати сме с представената АП и не възразяваме да се приеме по делото. Запознати сме със становището, изразено в съпроводителното писмо на ответника, като не споделяме твърдението на процесуалния представител на ответника, че не е налице годин за обжалване административен акт, тъй като процесното писмо според юрисконсулта е уведомително писмо по чл. 30, ал.2 АПК, като подробни съображения по характера на оспореното писмо сме изложили в раздел първи на жалбата. Освен съображенията в жалбата, които поддържаме, моля да имате предвид, че видно от твърденията в становище от 05.09.2023 г. в съпроводителното писмо до АССГ представената по делото АП със заявление САГ23- УВ0019 с индекс

от 07.08.2023г. доверителката ми е изпълнила указанията, дадени с писмо от 07.03.2023г. Предвид характера на обжалвания административен акт и във връзка с доказателствената тежест, моля да допуснете СТЕ със задачи, посочени в нарочна молба, която представям с копие за ответника. Други доказателствени искания на този етап нямам.

Юрк. Й.: Оспорвам жалбата. Поддържам подадения отговор на жалбата. Моля да приемете АП в цялост. Считаю, че направеното доказателствено искане не е необходимо за изясняване на процесния спор. Основата на спора е има ли формиран отказ и какъв е той.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от страните писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

Възражението на юрк. Й. относно допускането на СТЕ, съдът намира за неоснователно, доколкото този въпрос касае единствено допустимостта на жалбата, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършването на СТЕ като вещото лице след като се запознае с доказателствата по делото да даде отговор на въпросите формулирани в днес представените от адв. М. молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 350 лв., вносими от жалбоподателя в седмодневен срок.

Вещо лице съдът ще назначи в закрито заседание след представяне на доказателства за внесен депозит.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.02.2024г. от 14.00ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: