

Протокол

№

гр. София, 16.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 16.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **12146** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. К., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директор на ТД на НАП – С.-град – редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес и пълномощно по преписката.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] срещу Решение ПО-161 от 16.11.2020 година на директора на ТД на НАП – С.-град.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА определение на съда от 18.01.2021 г., с което е конституирал страните в производството, насрочил е открито съдебно заседание, във връзка с образуваното административно дело и е разпределил доказателствената тежест между страните по делото.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 08.02.2021 година, с която същият е представил

писмени документи.

АДВ. К.: Поддържам жалбата, както и представените с нея писмени доказателства. Запознат съм с административната преписка и не възразявам да се приеме. Да се приемат и представените с молба от 08.02.2021 година писмени доказателства. Няма да представям нови доказателства и нямам доказателствени искания.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Моля да се приемат допълнително представените от нас с молбата ни от 08.02.2021 година доказателства. Представям определение на АССГ, с което предварителните обезпечителни мерки са продължени. Постановлението, което сме представили към молбата ни от 08.02.2021 година за отмяна на ПНОМ е във връзка с изпълнение на съдебно решение и е предходно за настоящите. Определението касае настоящите обезпечителни мерки. Няма да представям нови доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата, с административната преписка, както и допълнително представените с молбата на ответника от 08.02.2021 година писмени документи като доказателства по делото.

ПРИЛАГА за сведение по делото представеното в днешното съдебно заседание от страна на процесуалния представител на ответника определение № 1415 от 25.01.2021 година.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите подадена жалба и да отмените като незаконосъобразно решението на директора на ТД на НАП – [населено място], като съображения за това са изложени в жалбата. Всъщност няма спор, че обжалваното решение е незаконосъобразно, тъй като то потвърждава постановление, издадено въз основа на мотивирано искане от страна на органа по приходите, по което вече има съдебно решение влязло в сила, с което се отменя решението и съответно постановлението, като в настоящото обжалвано решение става въпрос за същите обезпечителни мерки върху същия недвижим имот на абсолютно същото основание при идентични мотиви и фактическа обосновка. Считаю, че е налице хростоматиен пример за злоупотреба с право. Всъщност ревизиращият орган в лицето на госпожа В., отправила така нареченото мотивирано искане за издаване на процесния ПНОМ е само един от инспекторите по приходите, който с действията си както по настоящото производство, така и в рамките на други ревизионни производства грубо погазват служебните си задължения до степен нейните деяния да получат квалификация по НК. Настоящото производство е само една малка част от една по-голяма картина, продължаваща

повече от година и два месеца, изразяваща се във вкарването на стотици юридически лица, а за съжаление и физически такива, свързани директно или индиректно с господин В. Б.. Вкарването в безкрайни незаконосъобразни процедури имат за цел единствено да удушат всякаква съпротива. Подобни незаконосъобразни действия от странна на НАП, ДКХ, специализираната прокуратура и КПКОНПИ имат своята правна квалификация в практиката на Съда за защита на правата на човека в С. и тя се нарича институционална преса или натиск и да, за подобни действия се носи отговорност. Използва случая, за да припомня думите на госпожа Е. Д. на излизане от следствения арест тогава тя каза: „Да, законите са за всички, но не забравяйте и беззаконието е за всички“. Претендирам разноски в размер на заплатената държавна такса.

ЮРК. К.: Моля да потвърдите решението на ТД на НАП-С. като правилно и законосъобразно, като подробни съображения за това са изложени в самото решение. По отношение на твърдението, че се касае за абсолютно същите мерки считам, че е неоснователно. Налице е ново искане за предварително обезпечаване и ново постановление за налагане на ПНОМ. Считам, че оспореното постановление е правилно, законосъобразно и в достатъчна степен мотивирано. Публичният изпълнител е анализирал цялата налична информация от публичните регистри имущественото състояние на лицето, като е констатирано, че дружеството не притежава активи /МПС-та/, има множество вписвания и заличавания по партидата в имотния регистър на Агенция по вписвания. С оглед на горното публичният изпълнител е наложил обезпечителна мярка възбрана върху недвижим имот, който е свободен от тежести. Считам, че не е нарушен принципът на съизмерност. Възбраната е наложена до размера на предполагаемото задължение, а имотът е неделим. Считам също така, че видно от искането и постановлението е посочен размерът на предполагаемото задължение. По отношение на доводите в жалбата за липса на документална обосновааност на разходите считам, че същите следва да се изложат в хода на ревизионното производство респективно в производството по обжалване на ревизионния акт. Наложена мярка е предварителна и посоченият размер е предполагаем, като той се определя от ревизиращия орган. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: