

Протокол

№

гр. София, 19.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 19.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7853** по описа за **2019**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.47 часа /при спазване на процедурата по чл.
142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Д. Х. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не
се явява, представлява се от адв. К.-Б., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“ – СДВР – редово
уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. К. – Водим допуснатия ни свидетел. Молим да бъде разпитан в днешното
съдебно заседание.

СЪДЪТ, като взе предвид, че в предходното съдебно заседание е допуснат като
свидетел лицето Е. Б. Н. намира, че няма пречки същото да бъде разпитано в
днешното съдебно заседание.

ВЪВЕДЕ свидетеля в залата.

СНЕМА самоличността му:

Е. Б. Н. – ЕГН [ЕГН], българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със
страните, нямам официален брак с жалбоподателя, но живеем съвместно от 20 години.

Живеем в [населено място], жк Надежда 2. Познавам го повече от 20 години. Той е дошъл в България през 1987 г. с договор между държавите, след което открива фирма. След това подава 2-3 пъти документи в ДАБ, но му е отказан статут на бежанец. Поради лични причини нямаме брак. Той няма български документи, има само виетнамски паспорт. Подал е молба в дирекция „Миграция“ за постоянно пребиваване, но все още нямаме отговор. През тези 20 години не е ходил във В., няма роднини там, майка му и баща му са починали, няма братя и сестри. Той разбира български, говорим си на български. Извършва строително-ремонтни дейности, но без договор, тъй като няма документи да сключи трудов договор. Във В. няма никакви връзки, не поддържа с никой връзки. Няма къща там, няма родители. Няма никакви наследствени имоти във В..

ЮРК. П., ПРОКУРОРЪТ – Нямаме въпроси към свидетеля.

АДВ. К. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К. – Моля да уважите жалбата на доверителя ми – считаме я за основателна, и да отмените като незаконосъобразна процесната заповед, считаме я за немотивирана и за издадена в нарушение принципа на съразмерност, именно прилагане на онези мерки, които са най-благоприятни за лицата. Установи се, че всъщност няма да бъде постигната целта на закона, ако бъде изпълнена процесната заповед. Тя е постановена може би при превратно упражняване на административни правомощия тъй като доверителят ми няма никакви връзки в страната си на произход, живее постоянно в Република България и са налице основанията за издаване на документи за постоянно пребиваване. Претендирам разности, за което представям списък.

ЮРК. П. – Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите процесната заповед като законосъобразна и правилна. Същата е издадена от компетентен орган при спазване на административнопроизводствените правила. Считам, че началникът на отдел „Миграция“ е действал в рамките на предвидената от ЗЧРБ обвързана компетентност, предвид отказите за предоставяне на статут за бежанец и международна закрила. Подробни съображения съм изложил в писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражения за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да отхвърлите жалбата като потвърдите обжалваната заповед. Без значение дали има основание за предоставяне на статут за постоянно пребиваване, процедурата все още не е завършила. Заповедта следва да отговаря на основанията, които в конкретния случай са изпълнени.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: