

# Протокол

№

гр. София, 18.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав,**  
в публично заседание на 18.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **2003** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ДЕЙСТВАЩ КАТО ПЪЛНОМОЩНИК НА МАЙКАТА НА МАЛОЛЕТНИТЕ Ф. Я. П. М. И Н. П. М.-Ш. С., редовно призован, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "СП" - Л., редовно призован, се представлява от юрк. Л., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете решение на СРС от 06.03.2024 г. за одобряване на споразумение по чл. 127 от Семейния кодекс между родителите, като правя уточнение, че родителските права са възложени на бащата. Майката има определен режим на виждане и задължение да заплаща издръжка. Представям и моля да приемете и две допълнителни решение, с които са допуснати

поправки на очевидни фактически грешки. Нямам доказателствени искания. В хипотезата сме на чл. 6, ал. 5 от ЗСПД, която изрично урежда възможността еднократната помощ да бъде изплатена на друг законен представител на децата. ЮРК. Л.: Оспорвам жалбата. Това решение е от 06.03.2024 г., а заповедта е от 31.01.2024 г. Възразявам да се приемат. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени днес от адв. С..

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата. Моля да постановите решение, с което да отмените оспорената заповед като незаконосъобразна. Представям и моля да приемете писмени бележки. Независимо, че решението, с което са уредени родителските права между родителите е постановено след издаване на оспорената заповед, това не изключва факта, че бащата на децата е техен законен представител. Посоченото решение потвърждава, че той упражнява родителските права. Не са нарушени и законоустановените правила за отпускане на еднократната помощ, тъй като видно и от административната преписка, която е представена в цялост, доверителят ми подава заявлението в качеството си на пълномощник на майката, която по закон има право да получи еднократната помощ. Също така сме в хипотеза на чл. 6, ал. 5 от ЗСПД, тъй като той е другия законен представител, на който може да бъде изплатена тази помощ. Считам, че административният орган не е отчел именно тези обстоятелства и е издал един незаконосъобразен акт. Моля за присъждане на разноски по списък, който представям и моля да приемете.

ЮРК. Л.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да потвърдите заповедта като правилна. Съгласно чл. 6, ал. 1 от ЗСПД майката има право на еднократна помощ при раждане на живо дете, но трябва да докаже постоянното си пребиване в страната. Този аргумент е отразен и в Решение № 9341/12.11.2004 г. на ВАС, по административно дело № 5211/2004 г., трето отделение. Съгласно чл. 6, ал. 7 от ЗСПД правото по ал. 1 се ползва от бащата в случай, че майката почине преди подаване на заявлението. Такъв факт няма, за да може бащата да подава заявлението. В чл. 11, ал. 8 от правилника за приложение на ЗСПД в случаите по чл. 6, ал. 7 от ЗСПД помощта се отпуска на бащата въз основа на подадена от него заявление-декларация по съответно приложените към него документи по ал. 2, т.е. чл. 11 е обвързан с чл. 6, ал. 7 от ЗСПД. Колегката цитира чл. 6, ал. 5 от ЗСПД, където казва, че помощта по ал. 1 се изплаща на майката, а при невъзможност да я получи на друг законен представител. В чл. 11, ал. 6 от правилника за приложение на ЗСПД в случаите по ал. 5 заявлението-декларация се подава от майката в Дирекция Социално подпомагане по настоящ адрес. Няма доказателства, че майката живее на този настоящ адрес, освен това парите, съгласно заявлението на бащата, се провеждат по

неговата банкова сметка, а не по банковата сметка на майката. Нарушена е процедурата по изплащането на еднократната помощ на майката. Майката не губи прави отново да подаде заявление за получаване на еднократна помощ, тъй като тригодишният срок не е изтекъл, но самата процедура е нарушена и моля съда да отхвърли жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на дирекцията.

РЕПЛИКА НА АДВ. С.: Бащата не подава от негово име. Майката подава заявлението. Никъде по преписката не е констатирано, че нещо липсва като документ и няма извършени действия от административния орган в насока дадени указания за отстраняване на нередовности. На 25 лист от делото няма подобни констатации. Отбелязано е какво е подадено, а именно заявление, заповед и е допълнено пълномощно.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: