

Протокол

№

гр. София, 10.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 10.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10317** по описа за
2023 година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид
следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от
АПК, на именното повикване в 13.40 ч се явиха:

ИЩЕЦЪТ „ХИДРО КОНЦЕПТ“ ООД чрез АДВ.Л. В. – уведомен се
представява от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО
РЕГУЛИРАН – уведомена се представява от юрк. Х. с пълномощно от днес.

СГП – уведомена се представява от прокурор Д..

Явява се вещо лице В. Г. П. – редовно призована.

Явява се вещо лице В. Н. Н. – редовно призован.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. В.: Представям изрично пълномощно относно изменение на иска в едно
с редовното, което е по делото.

ДОКЛАДВА постъпилите заключения по назначените експертизи.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключенията и молим да се изслушат.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече
от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за
изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице В. Н. Н. на 77 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице : Поддържам представеното заключение.

На въпрос на адв. В., вещото лице: Достигнато ли е месец август 2017г. въз основа на данните от Агенцията нетно специфично число от 2500 работни частта

Вещото лице: До август месец на 31 количеството е достигнато, което е по преференциални цени. Аз съм приложил таблица по въпрос 2.6 и там съм направил сравнението между количествата по тяхното искане и съответно се постигат на 31 август 2017г. количеството по съответното решение на КЕВР.

Юрк. Х.: Нямам въпроси. Оспорвам експертизата като считам, че същата е неотнотима и не следва да бъде кредитирана, като не е допустимо вещи лица да се произнасят по решенията на КЕВР. Съществуват официални документи, по които могат да се направят.

Прокурорът: Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че експертизата следва да бъде приета. Относно възраженията на ответника, съдът ще ги прецени с крайния си съдебен акт.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението на вещото лице, като възраженията на ответника ще ги прецени с крайния си съдебен акт и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 400 лева.

С оглед приложената към заключението справка - декларация съдът определя окончателен размер на възнаграждението от 1007.64 лв. С оглед това завишава депозита за възнаграждение на вещото лице с 607.64 лв., вносими от ищеца в седмодневен срок от днес.

След прилагане на вноския документ по делото, на вещото лице да се издаде РКО за остатъка от сумата.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице В. Г. П. на 51 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице : Поддържам представеното заключение.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 400 лева.

С оглед приложената към заключението справка - декларация съдът определя окончателен размер на възнаграждението от 865 лв. С оглед това завишава депозита

за възнаграждение на вещото лице с 465 лв., вносими от ищеца в седмодневен срок от днес.

След прилагане на вноския документ по делото, на вещото лице да се издаде РКО за остатъка от сумата.

Адв. В.: Представям по опис писмени доказателства, с които са работили вещите лица по СТЕ и ССчЕ, с копие за ответника.

Вещите лица /поотделно/: Видяхме молбата с приложените документи. Това са документите, по които сме работили.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от адв. В. писмени доказателства.

Адв. В.: Пояснявам, че СТЕ и съответно нейните изчисления са направени на база максимално разрешеното водно количество за производство на електроенергия за най-късо време в часове при средно годишна продължителност на работа на микро ВЕЦ „Ф.“, което е изчислено на 2685,97 мегават часа на година. В нашата ИМ и в допълнителната ни молба твърдим, че приложимото нетно специфично число за ВЕЦ е 3724 киловат часа. Това е видно от т.1 на Решение СП-1/31.07.2015г., подточка 1.3, в която съобразно инсталираната мощност и нетния спад отпада микро ВЕЦ „Ф.“. 3724 киловат часа по смисъла на § 16, т. 4 от преходните и заключителните разпоредби на закона за енергетиката нетното специфично число представлява средно годишното производство на ел. енергия за един киловат инсталирана мощност, но казахме, че ВЕЦ „Ф.“ има инсталирана мощност 630 киловат часа и в становище, което ще представя в момента аз съм изчислил на база нетното специфично число и разликата в количеството произведена ел. енергия, каква е пропуснатата полза за периода 01.08.17г. до 30.06.2021г., като във връзка с горното **ПРАВЯ ИЗЯВЛЕНИЕ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ИСКА**. Претендирам за периода, който посочих пропуснатата полза за главница в размер на 565 927,80лв. Правя отказ от иска за 2017г. за сумата над 33 268.43 лв.; за 2018г за сумата над 76 317.80лв.; за 2019 за сумата на д 307372.48лв. и за 2020г. за сумата над 148 969.09лв. За 2021г. правя отказ от иск за цялата претендирана сума. На базата на посочените главници претендирам за периода от 26.10.2020г. до 26.10.2023г. общ размер на лихвата за забава 182 120.62лв., като правя отказ от иск за лихвата за 2017г. над сумата 10705.98 лв.; за 2018г. за сумата над 24559.62лв.; за 2019г. над сумата 98915.54лв. и за 2020г. за сумата над сумата 47939.48лв., като правя отказ от иск за законната лихва за 2021г., предвид липсата на претендирана пропуснатата полза. Представям молба, в която подробно съм направил уточнения. Искам да уточня, че това изменение на размера на иска съм го направил, защото по преференциални цени се изкупува ел. енергия до съответното нетно специфично число, което ние твърдим, че е 3724 киловат часа във връзка със сметката и на тази база твърдим, че приложение не намира нетното специфично число от 2550 киловат часа, защото т.9.1. предвиждаща 2550 киловат часа от Решение СП-1/31.07.15г. е отменено с влязло в сила съдебно решение на ВАС по адм.д. № 12490/2017г. Решението е от 06.12.2018г. Следва Решение СП-6/28.06.2019г., което решение отново посочва нетно специфично число 2550 киловат часа, като връща 2550 киловат часа от 31.07.2015г. В допълнителната молба, която съм представил на съда моля същия да се произнесе за нищожност на това решение от 2019г., тъй като предхождащото го решение на ВАС, с което е отменено нетното специфично число съдът отменя делото с окончателно решение, без да връща

преписката на административния орган. Би могло с обратна сила да се издаде административен акт при условие, че закона за възобновяемите енергийни източници и закона за енергетиката не предвижда обратна сила. Това е така от нормата на чл. 14, ал. 2 от закона за нормативните актове. На следващо място моят доверител попада в категория, за която се прилага нетно специфично число 3724 киловат часа, като изменение на влязъл в сила административен акт по отношение на това нетно специфично число може да стане от глава 7 на АПК и следващия.

Юрк. Х.: С оглед твърдението на ищеца, моля да ми предоставите срок за становище, тъй като става въпрос за доста изменения и искаме по-подробно да се запознаем.

Адв. В.: Във връзка с искането на колегата в предвид големия доказателствен материал и изменението на иска предоставям на съда, но в тази връзка правя искане за назначаване на допълнителна ССЧЕ, която да бъде извършена от вещото лице изготвило основната експертиза, като съм формулирал две задачи: Какъв е размера на пропуснатата полза за периода 01.08.2017 г. до 30.06.2021г. при нетно специфично число 3724 киловат часа, от които да се извади собственото производство на ВЕЦ „Ф.“ и количеството произведена и продадена ел. енергия? Вторият ми въпрос е какъв е размера на мораторната лихва от 26.10.2020г. до 26.10.2023г. върху сумите на пропуснатите ползи по т.1 от въпроса, като тази допълнителна експертиза бих искал във връзка с молбата подадена в днешното съдебно заседание, в която съм направил изчислението, но когато има и ССЧЕ ще има улеснение за съда.

Юрк. Х.: Предоставям на съда по искането за експертиза. Ние считаме, че твърденията са неотносими.

Прокурорът: Не се противопоставям да се даде възможност на ответната страна да вземе становище по изменението на иска. Да се приемат писмените доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме днес представените от адв. В. писмени доказателства, върху които са работили вещите лица.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да изрази допълнително становище във връзка с изменението на иска, но следва да го допусне, защото се касае за отказ от иска, право на ищеца е да го направи. Възможността, която следва да се даде на ответника в тази връзка е с оглед защитната теза. Обосновано е искането за експертиза, тя е по твърдението на ищеца, въпрос по същество е как ще се цени.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства.

ПРИЕМА изменение на иска направено в днешното съдебно заседание и съгласно мотивите изложени в нарочна молба, касаещо изменение на иска, както и отказ от иск, както е посочено.

ДОПУСКА поисканата от същия ССЧЕ, като възлага изготвянето ѝ на вещото лице работило по основната експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на заключението в размер на 250лв., вносими от жалбоподателят в десетдневен срок от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да ангажира доказателства във връзка с новата позиция на ищеца.

За събиране на доказателства, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 04.02.2025г. от 14.10ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: