

Протокол

№

гр. София, 24.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 24.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гургана Мартинова, като разгледа дело номер **7689** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

Заинтересованата страна [фирма] – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Р., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Вещите лица Б. П. Н. и К. Н. Б. – редовно уведомени, се явяват лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на назначената по делото комплексна СТЕ, представена на 08.03.2021 г.

ДОКЛАДВА молба с коригиращи уточнения към заключението от 12.03.2021 г.

ДОКЛАДВА, че е спазен срокът по чл. 199 от ГПК за представяне на заключението, поради което не са налице процесуални пречки същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание. Пристъпва към изслушване на заключението.

Снема самоличността на вещите лица:

Б. П. Н., 73 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за

наказателната отговорност по чл. 291 НК.

К. Н. Б., 59 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещите лица: Поддържаеме заключението, представено в срок. Допуснали сме техническа грешка на страница пет, където моля да се чете УПИ.

На въпроси на адв. Ч. вещото лице Н. отговори – Има сграда обслужваща и е издадено за това нещо разрешение за строеж. Сградата е въведена в експлоатация. Няма разлика между думите сграда и постройка. Въпреки това има дефиниции съгласно ЗУТ на понятията сграда, строеж, обект и др. Ако се запитаме в един имот пета категория сграда какво е, ще обясня, че в един парцел може да се построи къщичка, която е 10-15 кв. м и около нея, в същия двор да има селскостопански постройки с хиляди кв. м – хангари, работилници, като те представляват постройки с допълващо застрояване, като могат да са с височина 10-15 м. В 5 категория художествени помещения например пък могат да се монтират портални кранове, съоръжения на релси върху стоманени колони. Тази сграда има конкретно предназначение, вътре да се монтират ел. табла и други спомагателни съоръжения. Това уточнение го правя, защото навсякъде в делото се спори, че няма определение или легална дефиниция различаващи сграда от постройка. Написал съм 4-5 легални дефиниции за това.

На въпрос на адв. Ч. вещото лице Б. отговори – Сградата е присъединена към електроразпределителната мрежа. Има съответно решение за това.

Адв. Ч. - Нямам други въпроси. Моля да се приеме експертизата и да се кредитира.

Юрк. Б. – Нямам въпроси, да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. Р. вещото лице Н. отговори – Ходих на място. И двамата ходихме. Цитирания от мен чл. 56 на страница 3 е използван, защото сочи за постройки от допълващото застрояване. Тези дефиниции, които са посочени, не са правни, нито пък аз имам това право да се произнасям. Тези дефиниции ги дава закона - ЗУТ. Взел съм предвид законовите дефиниции. Допълнителното застрояване се води постройка. Постройка и строеж е едно и също след като ЗКИР в ДР така казва – сграда или постройка.

Вещото лице Б. – Зарядните станции не са обект на тази експертиза. Преместваем обект са зарядните станции.

На въпроси на юрк. Р. вещото лице Н. отговори – Процесният обект представлява навес/пербула с монтирана зарядна станция и обслужваща сграда. Под навеса е монтирана зарядната станция.

Вещото лице Б. – На стр. 5 изрично е записано какво включва проекта. Той се нарича по определен начин, както го е кръстил проектанта. Това не означава обаче, че проектът съдържа това, което на пръв поглед изглежда, че съдържа. Проектът се нарича „Зарядна станция за електромобили с обслужваща сграда“. На страница пет по средата сме записали какво включва – метални носещи конструкции/хипербули и обслужваща сграда. Това включва, а как са го нарекли е съвсем друга тема.

Вещото лице Н. – Има констуктивен проект, в който всички тези елементи – хоризонтални, вертикални, надлъжни, си имат сечение. На място така е изпълнено, с тези сечения. В проекта е написано, че отгоре ще се слагат фотоволтаични панели. На стр. 2, първата снимка сградата е посочена горе в ляво. Според описанието сградата е изпълнена съгласно проекта, като фундаментът е 170 на 170 см., другата е 115 см. по

памет.

Юрк. Р. – Нямам повече въпроси, да се приеме заключението.

**СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението на изслушаната в днешното съдебно заседание СТЕ.

Към момента изплаща по 400 лв. на двете вещи лица съгласно внесения депозит.

Във връзка с представените справки-декларации от вещите лица, за направените разходи по изготвяне на заключението Увеличава първоначално определения депозит, като на вещото лице К. Н. Б. ще се изплатят допълнително 1260 лв., след внасянето им от страна на жалбоподателя, а на вещото лице Б. П. Н. допълнително ще се изплатят 810 лв. след внасянето им от страна на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ двуседмичен срок на жалбоподателя за внасянето на посочените суми.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ч. - Моля да отмените като неправилно, незаконосъобразно и необосновано решението на КЕВР, с което е потвърден отказа на „Е. юг“ да даде становище за присъединяване на бъдещия обект по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ, който моя доверител възнамерява да изгради в процесния недвижим имот. Видно от доказателствата по делото, строителни книжа, официални строителни документи и процесната експертиза е, че нашият обект отговаря на формалните изисквания на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ, който предвижда в имота да има сграда, без да посочва каква трябва да е тя по площ, етажност и т.н., която да бъде присъединена към електроразпределителната мрежа и имота да е в урбанизирана територия. От всички събрани в процеса доказателства става ясно, че в процесния имот, освен зарядна станция, която ние нито твърдим, нито се опитваме да убеждаваме когото и да било, че е преместваем обект, в имота има и обслужваща сграда, която има всички характеристики и отговаря на всички легални дефиниции и научни разбирания за сграда. Тази сграда е присъединена към електроразпределителната мрежа и считам, че този факт е признат дори от „Е. юг“ в подписания договор за присъединяване на имота. В чл. 1 именно е записано, че се присъединява зарядна станция с обслужваща сграда. Претендирам разноси. Считам, че хонорарът ми е съобразен с правната и фактическа сложност на делото, като се имат предвид възнагражденията на вещите лица, които кореспондират със същия. Моят труд като адвокат също считам, че е стойностен и важен, изнесъл съм цялата тежест на процеса. Правя възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение.

Юрк. Б. – Моля да отхвърлите жалбата като абсолютно неоснователна и недоказана. Считам, че с изслушаната в днешното съдебно заседание експертиза абсолютно нищо не успя да се докаже. От проведения разпит вещите лица даваха абсолютно нееднозначни отговори, не стана ясно какво и къде ще се присъединява, какъв е статутът на зарядната станция. Възраждам срещу претендирания адвокатски хонорар

и не считам, че същият следва да се обвързва с размера на депозитите на вещите лица, тъй като експертизата беше по инициатива на жалбоподателя, който следва да си предвижда разходите в тази насока. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. Р. – Считам, че оспореното решение е правилно и не споделям изявленията на адв. Ч., че е било постановено в нарушение на материалния закон, процесуалния закон и е било необосновано. Във връзка с неговата забележка, че сме били признали, че сме били присъединили сградата с договора за присъединяване искам да отбележа, че такова нещо не сме направили. Там просто е вписано условно, каквото е вписано и в проекта. А съгласно Наредба 6/2014 г. за присъединяване на клиенти, производители към електроразпределителната и електропреносната мрежа се присъединяват именно обекти, които могат да бъдат най-различни. Не е задължително да са сгради. Относно заключението считам, че то по-скоро се опитва да направи не особено убедителен правен анализ, отколкото да отговори на поставените въпроси от техническа страна, поради което смятам, че не следва да бъде кредитирано. В случай, че сметете жалбата за неоснователна претендирам разноски, в размера посочен в списъка.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: