

РЕШЕНИЕ

№ 21741

гр. София, 01.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав, в
публично заседание на 14.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **12043** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 220, ал. 1 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба подадена от „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] срещу Решение № РЗМ-5800-1818/32-1061567/31.10.2024г. на директора на ТД „Митница С.“ към митническа декларация (МД) MRN 24BG005100034019R8 от 29.01.2024г., с което се коригира тарифния код на стоките, посочен в митническата декларация и са установени за досъбиране публични задължения в размер на 15075.98 лв.-мито и ДДС в размер на 3 015.19лв., ведно с лихва за забава върху размера на държавните вземания на основание чл. 114 § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013г., вр. с чл. 59, ал.2 от ЗДДС.

Жалбоподателят оспорва административния акт като незаконосъобразен. Оспорва се извършената от митническите органи промяна в тарифното класиране на стоката, описана в подадената на 29.01.2024 г. декларация. Изразява се несъгласие с констатациите и заключенията в извършената в Централна митническа лаборатория (ЦМЛ) експертиза, че изследваната проба има стойност характерна за пластични мазнини шортънинг и маргарин. Оспорва се изводът, че е налице съществена промяна на консистенцията на пробите и че продуктът е претърпял обработка за модификация на кристалната структура. В тази връзка се твърди, че „шортънинг“ не е вид мазнина, а свойство на мазнината да скъсява глютенната молекула, при контакт с нея, т.е. не и позволява да се удължава. Съществуват много видове шортънинг, като изложеното от митническите органи, че консистенцията е определяща за откриването на шортънинг е невярно, тъй като съществува твърд, течен и сух шортънинг. Липсват референтни стойности само по показателя твърдост да се определя дали тя представлява палмов шортънинг или палмово масло.

Оспорва се твърдението, че след рафиниране палмовото масло имало две фракции – твърда и течна, като се твърди, че е обратното – суровото палмово масло има тези две фракции, като след процеса на рафиниране палмовото масло добива вид на хомогенна маса с едрозърнеста структура, което представлява „бета кристалите“. Твърди се, че взетите проби не отговарят на изискванията на ръководството за вземане на проби, което е част от модула на ЕС за митнически съюз и предвижда нарочни процедури и карти за вземане на проби за всеки вид стоки. Сочи се също така, че разработената от митническите органи методология не може да докаже, че процесната стока е шортънинг. С жалбата са отправени доказателствени искания, като в заключение е отправено искане за отмяна на оспорения акт.

В съдебно заседание, жалбоподателят, чрез процесуален представител поддържа жалбата, отправя доказателствени искания и моли за отмяна на оспореното решение. Претендира сторените по делото разноси.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и в представено по делото писмено становище моли за нейното отхвърляне. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не участва при разглеждане на делото.

Административен съд София град, III отделение, 80 състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Между страните не се спори, че на 29.01.2024г. с митническа декларация (МД) MRN 24BG005100034019R8 „Милки Груп Био“ ЕАД е декларирало внос за режим “допускане за свободно обращение” на стока описана като: „П. мазнина RDB IFFCO HQPO 3639 5665 опаковки по 20.00 кг-общо 113 300.00кг., партида на производство-1698-2, дата на производство 16.10.2023г., срок на годност-15.10.2025г.“, с код по Т. [ЕГН] със ставка на митото по отношение на трети страни- 9.00%, държава на износ М., произход М.. Изпращач на стоката е FGV IFFCO SDN BHD. Митническата стойност на стоката е в размер на 215 371,04 лв. За процесната стока са представени и приложени по делото като доказателства: фактура № 37669485/23.10.2023г., опаковъчен лист-37669485/23.10.2023г., генерален коносамент № PKG/SKG/00169, анализен и здравен сертификат FSQD0871854, фитосанитарен сертификат, търговска фактура за следиторски услуги-[ЕГН]/051223/КИ8387/20.12.2023г., търговска фактура за митнически услуги-[ЕГН]/29.01.2024г., сертификат за наименование за произход, издаден от компетентните органи-KL/2023 031071.

За целите на даване на разрешение за вдигане на стоките по смисъла на чл.195 от Регламент (ЕС) №952/2013 и на основание чл.48 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 година за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби от Регламент (ЕС) № 952/2013 (Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447) жалбоподателят е представил обезпечение в размер на 18 091.17 лв.

На 30.01.2024г. е извършена физическа проверка на стоката, за което е съставен протокол №24BG005100M005476, като с протокол №32-717238/30.01.2024г. е взета проба от стоката и изпратена в ЦМЛ МЛЕ за анализ.

За резултатите от изследването е изготвена Митническа лабораторна експертиза (МЛЕ, л. 44-47) с № 03_30.01.2024/07.08.2024г., според която на външен вид, след темпериране при стайна температура 25°С анализираната проба представлява пластична маслена маса, с гладка, лъскава, кремообразна текстура, без разслояване, с бял до бледожълтеникав цвят и неутрален мирис на растително масло. В МЛЕ е описано проведено изпитване за определяне на консистенцията на продукта, чрез измерване с пенетрометър, съгласно стандартен метод AOCS Cc 16-60 (American

Oil Chemists Society). Посредством него, след разрушаване на структурата на пробата чрез стопяване (изтриване на кристализационната памет) и постепенно охлаждане при статични условия до температура 25⁰ С, е констатирано, че консистенцията е видимо променена от първоначалната пластична в полутечна и не се възстановява първоначалната форма. Наблюдава се полутечна структура, съдържаща течна фаза и забележими маслени кристали, поради което стойността на консистенцията не може да бъде определена при условията на метода. Във връзка с констатираната съществена промяна на консистенцията на пробата при подробно описаните условия е дадено заключение, че продуктът с търговско наименование „RBD Palm Oil IFFCO HQPO 3639“ е претърпял обработка на модификация на кристалната структура или т.нар. текстуриране. Видимо установената разлика между пластичната текстура на представената проба – гладка кремообразна, без видими с просто око кристали, и на физичната структура (след стопяване и охлаждане без въздействие до същата температура) – отделена течност и видими с просто око кристали доказва, че изследваната проба от продукт с наименование „RBD Palm Oil IFFCO HQPO 3639“ представлява палмов шортънинг – препарат, съставен само от рафинирано пламово масло, химически непроменено получен чрез допълнителна обработка – текстуриране.

Въз основа на резултатите от МЛЕ е издадено становище, според което за стока с описание палмова мазнина RBD IFFCO HQPO 3639 тарифното класиране се извършва предвид обективните ѝ характеристики, въз основа на Общите правила за тълкуване на КН и съобразно термините на позициите и подпозициите на КН, както и забележките към разделите и главите на същата. При извършване на тарифно класиране са взети предвид и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ОБХС) и Обяснителните бележки към КН (ОБКН), които са признати от Съда на Европейския съюз средство за тълкуване на обхвата на позициите и подпозициите на номенклатурата. На база на проведените изследвания е прието, че изпитаната проба от стока с търговско наименование „RBD Palm Oil IFFCO HQPO 3639“ представлява продукт – палмов шортънинг, съставен само от рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, химически непроменено, но претърпяло преработка за модификация на кристалната структура (текстуриране). Въз основа на правила 1 и 6 от ОБКН и предвид ОБХС за позиция 1517 стоката с гореописаните обективни характеристики е класирана в код 15179099 на КН, който е различен от декларирания от вносителя. Определен е приложимият Т. код [ЕГН]. Отхвърлен е декларираният в МД код от позиция 1511 на КН, тъй като стоката е претърпяла по-напреднала от допустимите за тази позиция обработка на модификация на кристалната структура, а именно текстуриране.

С оспореното решение е прието, че приложимият код по Т., предвид определения с МЛЕ № 03_30.01.2024/07.08.2024г. състав, е 1517 90 99 90, със ставка на мито по отношение на трети страни - 16%.

При определяне на тарифното класиране на стоката е взето предвид и Решение на Съда на ЕС по дело С-292/2023 от 15.06.2023 г., с което съдът е постановил, че класирането на идентична стока - хранителен препарат от палмова мазнина, претърпял друга преработка, освен рафинирането (включително текстуриране), се извършва в позиция 1517 на КН.

В оспореното решение е посочено, че класирането не се извършва в декларирания код от позиция 1511 на КН, тъй като текста на позиция 1511 на КН е: „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“ и предвид ОБХС за глава 15, Общи разпоредби, буква Б), единствената допустима преработка за маслата от тази позиция е рафиниране (чрез избистряне, промиване, филтриране, обезцветяване, откиселяване, обезмирисване) и не се допускат по нататъшни обработки, независимо дали водят до химически промени или до модификации на кристалната структура. Прието е, че анализиранията стока

представлява хранителен препарат, съставен само от рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, химически непроменено, но претърпяло, освен рафинирането и преработка за модификация на кристалната структура (текстуриране), от видовете препарати, попадащи в обхвата на позиция 1517, изрично упоменати в ОБХС за тази позиция.

До жалбоподателя е изпратено писмено уведомление рег. № 32-982761/26.08.2024 г. по чл. 22, §6 от Регламент (ЕС) № 952/2013г. за определяне на нов тарифен код, в което са изложени мотивите, на които ще се основава Решение на компетентния за произнасяне административен орган - директора на ТД Митница С., с което ще бъде постановен неблагоприятен за дружеството резултат, като му е предоставена възможност за отговор. Писмото е получено на 27.08.2024г., съгласно приложено известие за доставяне. В определения срок от жалбоподателя не е изразено становище.

С оспореното Решение рег. № 32-1061567/31.10.2024г. на директора на ТД Митница С., на основание чл. 29, чл. 48, чл. 56, вр. чл. 5, т. 39, вр. чл.77, пар.1, вр. чл. 85, пар. 1, вр. чл. 101, пар. 1, вр. чл. 102 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН за позиция 1517 е определен код по КН/код по Т. – 1517 90 99 90 за стоката декларирана с описание „RDB палмова мазнина IFFCO HQR03639,5665 каш. X 20 кг.“ и допусната за свободно обращение с МД MRN 24BG005100034019R8 от 29.01.2024г.

С оглед промяната на тарифния номер са установени в тежест на жалбоподателя публични задължения за досъбиране в размер на 15075.98 лв.-мито и ДДС в размер на 3 015.19лв., ведно с лихва за забава върху размера на държавните вземания на основание чл. 114 § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013г., вр. с чл. 59, ал.2 от ЗДДС .

Решението е връчено на представител на дружеството на 06.11.2024г., видно от представено по делото копие на обратна разписка за доставяне на л.36. Жалбата срещу него е подадена чрез административния орган на 18.11.2024г.

По делото са приети всички писмени доказателства, представените към административната преписка с писмо на ответника от 02.12.2024г.

В съдебното производство е допусната съдебно-химическа експертиза (СХЕ), изпълнена от вещото лице Т. Ю. С.-И., която е отговорила на поставените въпроси. Заключениеето на вещото лице се основава на извършено в ЦМЛ изследване чрез пенетрометър по метода АОС Сс16-60. Изводите на вещото лице се основават на него и наличните по делото доказателства, данните от анализа на митническата лаборатория и литературни данни. От експертното заключение, придружено с протокол за изпитване № 03_15.12.2025г. (л.135) се установява, че първоначално е измерена твърдост на пробата преди стапянето ѝ. След това пробата е подложена на стопяване и постепенно охлаждане, при което е установил че пробата не възвръща първоначалната си твърди, а преминава в две фази – течна и твърда. Посочва, че стопената и охладена до 22 градуса проба видимо се втвърдява, но това привидно сходство не означава, че пробата се възстановява. Микроскопските образи, както и инструменталното измерване на твърдостта на изходната и рекристализираната проби категорично показват разлика между тях. Тези резултати показват, че пробата е претърпяла текстуриране.

По делото е допусната и тройна СХЕ по искане на жалбоподателя с поставени от него въпроси от 30.04.2026г. /л.174-л.181/. Тройната СХЕ е подписана с едно особено мнение от в.л. Сарафска. Според мнозинството, американският стандарт АОС Сс 16-60 не е приложим за определяне на допълнителна обработка – текстуриране, поради липсата на референтни стойности. Същият не може да определи вида на мазнината, а само нейната твърдост. В специализираната литература липсват нормативно определени референтни стойности относно твърдостта на една стока, от които да се определи нейния вид. Понятието шортънинг е вид

мазнина и свойство на мазнината да скъсява глютенната молекула. Не може да се посочи към кой вид шортънинг спада процесната стока. След рафиниране мазнината става полутвърда маса с хомогенна структура и едри кристали. Сочи се, че анализът на пенетрометъра е компрометиран и неточен, тъй като във формулата е посочен коефициент $n=1,6$ за маргарин и с тегло на пробата различно от стандарта АОС Сс 16-60, то не може да се установи дали пробата шортънинг. Описаната формула не може да даде резултат за мазнини, които не са маргарин.

В настоящето производство Съдът кредитира заключенията на вещото лице доц. д-л Т. С.-И., подкрепено и от в.л. Сарафска в особеното й мнение, които са еднопосочни и последователни, като компетентни, с необходимите знания в съответната област, обосновани, тъй като съдържат конкретни аргументи и отговори на поставените въпроси, подкрепени с конкретни факти и изследвания, съответни на доказателствата по делото и отразяващи извършените необходими изследвания и използваните съответните методики.

По отношение на вещите лица проф.М. и проф.П.-Немска то съдът намира, че становището им не е обосновано с обективни и конкретни факти, не са изследвали процесната стока, а се позовават на липсата на утвърдена универсална методика за определяне вида на мазнината според нейната твърдост, което не означава, че тази, приложена от ЦМЛ не е в състояние да установи допълнителна обработка на палмовото масло, дори и при липсата на референтни стойности. Същите установяват, че американският стандарт АОС Сс 16-60 може да определи твърдостта, което именно е сторено от ЦМЛ и което изследване представлява част от процеса на доказване на допълнителна обработка, чрез установяване на обстоятелството, че по естествен път и без външна намеса мазнината не може да възстанови първоначалния си вид, но не може да установи вида на мазнината /което не е спорно обстоятелство, доколкото страните признават, че се касае за чиста палмова мазнина/. Мнението им, че формулата от РАП 66 не може да даде резултат за мазнини, които не са маргарин се опровергава от самите тях в разпита им пред съда, където сочат, че към настоящия момент същия коефициент $n= 1,6$ се приема и за пластични масла, не само за маргарин, което означава, че и към момента на изготвяне на ЦМЛ правилно е ползван именно този коефициент, без значение дали документално е посочен за маргарин или и за други масла. Т.е разширяването на обхвата на вида масла при липса на промяна на стойността на коефициента води до правилност на изчисленията на ЦМЛ, независимо че са направени в по-ранен момент. Като неправилни се приемат твърденията на тези вещи лица, че темперирването на различните масла при различна температура води до изменение на посоченият коефициент, което твърдение остава неподкрепено от експертно обяснение и оборено от вещото лице С.-И.. От друга страна твърденията, че изработената от митническата лаборатория методология за изследване не е стандартизирана, също не дава основание да се отрече достоверността на резултата, предвид тълкуванията в решението на СЕС по дело № С-292/22.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК от лице с право и интерес от оспорване срещу утежняващ индивидуален административен акт, който подлежи на пряк съдебен контрол на основание чл. 220, ал. 2 от ЗМ. Същата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

На основание чл. 84, ал.1 от ЗМ за целите на прилагане на чл.48 от Регламент (ЕС) №

952/2013 след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършат последващ контрол чрез проверка на точността и пълнотата на информацията в декларациите и на придружаващите документи. Редът е регламентиран в чл. 84а и сл. от ЗМ. Съгласно чл. 84а, ал. 2 от ЗМ при последващия контрол се извършва проверка за законосъобразността на действията на проверяваното лице при прилагането на съответните режими, процедури и мерки на търговската политика, както и за изпълнение на задълженията му за заплащане на публичните държавни вземания, събирани от митническите органи. Проверката обхваща стоките, складовите наличности, счетоводните записи, търговската, счетоводната и друга документация на проверяваното лице, която е от значение за конкретния случай (чл. 84а, ал. 4 от ЗМ).

На основание чл. 101, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (Регламент (ЕС) № 952/2013), вр. чл. 87, § от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. с чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 19, ал. 7 от ЗМ, вр. чл. 15, ал. 2, т. 8 от ЗМ компетентен да се произнесе при извършен последващ контрол е митнически орган в териториалната структура на Агенция „Митници“, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. В случая това е ТД „Митница С.“, предвид Устройствен правилник на Агенция „Митници“, приет с Постановление № 227 на МС от 2021 г. (обн. ДВ, бр. 59 от 16.07.2021 г.), чл. 7, ал. 1 от УП. Решението е издадено от директора на ТД „Митница С.“, който е имал качеството на митнически орган, поради което е спазена материалната и териториална компетентност.

Актът е издаден в предвидената в чл. 59, ал. 2 от АПК писмена форма, като съдържа всички изискуеми реквизити, включително подробно изложени фактическите и правни основания за доначисляване на публични задължения.

Съгласно член 22, параграф 6 и 7 от Регламент (ЕС) № 952/2013 митническите органи са длъжни преди да вземат решение, което би било неблагоприятно за заявителя, да му съобщят мотивите, на които ще се основава решението, съответно са длъжни да мотивират всяко решение, което е неблагоприятно за него.

При извършената проверка по последващ контрол по реда на чл. 84а и сл. от ЗМ е изследвана проба от декларираната стока чрез извършване на експертиза в ЦМЛ с цел установяване на коректния Т. код, към който спада същата. Въз основа на направените констатации митническите органи са съставили доклад по чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 84л от ЗМ, който е съобщен на оспорващия с писмо рег. № 32-982761/26.08.2024г. (л. 40 и сл.), връчено на 27.08.2024 г. На основание чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, вр. чл. 8 от Делегиран регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 за изпълнение на Регламент (ЕС) 952/2013, дружеството-вносител е уведомено в хода на административното производство за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган, в това число, че следва установяване на публични задължения за вносни мита по подадената на 29.01.2024 г. МД. Подробно са обсъдени фактите по случая и впоследствие са възпроизведени в мотивите на оспорвания административен акт.

С оглед на изложеното съдът намира, че са спазени изискванията на чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, гарантирани са правата на дружеството жалбоподател в производството пред административния орган и не са допуснати съществени процесуални нарушения, които опорочават акта и водят до неговата незаконосъобразност на самостоятелно основание.

На следващо място съдът намира, че взетите за изследване проби са идентични с тези

изследвани в ЦМЛ. По делото в тази връзка се установява, че в дирекцията е въведена система за управление, акредитирана по БДС EN ISO 17025:2018, поради което ЦМЛ отговаря на изискванията за безопасност. С прилаганата стандартна оперативна процедура (СОП) 704-1 подробно се регламентират процедурите и дейностите, които се извършват от лицето, регистриращо пробите, постъпили в ДЦМЛ, като в конкретния случай тази процедура е спазена. В МЛЕ е посочен номерът на декларацията, акта за вземане на проби и протокола за вземане на проба, посочени са и номерата на митническите пломби, с които са запечатани получените проби. Последните, отразени във всеки един от изброените документи напълно съвпадат. Видно от приложените доказателства, пробите от процесната стока са взети на 27.06.2023г. от Н. И., в присъствието на митнически служител и в присъствието на представител на декларатора, за което е издаден Протокол за вземане на проба рег.№32-717238/30.01.2024г., като е отбелязано в клетка 11, че представител на декларатора „присъства при вземането на пробата и удостоверява, че не възразява срещу начина, количеството, маркировката и осигуровката на пробата“.

Решаваща за изхода от спора се явява преценката за материалната законосъобразност, респ. обосноваването на оспорваният акт. Спорът между страните е относно тарифното класиране на стоката, декларирана от "Милки Груп Био" ЕАД с МД с MRN 24BG005100034019R8 от 29.01.2024г. за режим "допускане за свободно обращение", описана като: „RDB палмова мазнина IFFCO HQP0 3639 5665 каш. X 20 кг“, в позиция 1511 или позиция 1517 от КН.

Приложима в случая е КН, приета като приложение I с РЕГЛАМЕНТ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (ЕС) 2019/1776 НА КОМИСИЯТА от 9 октомври 2019 година за изменение на приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, в редакцията, последно изменена с РЕГЛАМЕНТ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (ЕС) 2020/712 НА КОМИСИЯТА от 25 май 2020 година за изменение на приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа.

Позиция 1511 от КН включва „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“.

Позиция 1517 от КН от своя страна включва „Маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516.“

Според общо правило 1 за тълкуване на КН тарифното класиране на стоките се определя съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите от тази номенклатура, като в интерес на правната сигурност и улесняването на проверките решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва да се търси в техните обективни характеристики и свойства (Решение на СЕС от 16 септември 2004 г., DFDS BV по дело C-396/02, т. 27 и цитираната там практика, Решение на СЕС от 15 септември 2005 г., Intermodal Transports BV по дело C-495/03, т. 47, Решение на СЕС от 15 юни 2023 г. по дело C-292/22, Нова търговска компания 2004 АД, т. 38 и цитираната там съдебна практика и др.)

ОБХС и ОБКН нямат задължителна правна сила, но представляват важни способи за гарантиране на еднаквото прилагане на Общата митническа тарифа и в това си качество предоставят полезни насоки за нейното тълкуване (т. 39 от решението на СЕС по дело C-292/22 и цитираната там практика).

Съгласно Обяснителните бележки към ХС е видно, че позиция 1517 от ХС (така както изрично е разяснено и в т. 43 от Решение на СЕС по дело C-292/22), чийто текст съвпада с този на позиция 1517 от КН, от своя страна обхваща по-специално продукти, „чиито масла или мазнини

могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани (...), разбити или предварително обработени чрез текстуриране (...) или по друг начин.“, т.е. чрез примерно изброени способности, вкл. изрично са посочени т.нар. „shortenings“ (получени от масла или мазнини чрез текстуриране).

Правният спор е във връзка с тълкуването на тарифни подпозиции [ЕГН] и [ЕГН] от Комбинираната номенклатура (КН), съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (наричан по-долу само Регламент (ЕИО) № 2658/87).

В решението си от 15 юни 2023 г. по дело C-292/22 г. в т. 38 и 39 СЕС е изложил, че съгласно общо правило 1 за тълкуване на КН тарифното класиране на стоките се определя съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите от тази номенклатура. В интерес на правната сигурност и улесняването на проверките решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва като цяло да се търси в техните обективни характеристики и свойства, както са определени в текста на позицията от посочената номенклатура и на забележките към съответните раздели или глави (решение от 9 март 2023 г., SOMEО, С 725/21, ЕУ: С: 2023: 194, т. 28 и цитираната съдебна практика).

Що се отнася до обяснителните бележки към ХС и към КН, те макар да нямат задължителна правна сила, представляват важни способности за гарантиране на еднаквото прилагане на Общата митническа тарифа и в това си качество предоставят полезни насоки за нейното тълкуване (решение от 9 март 2023 г., SOMEО, С 725/21, ЕУ: С: 2023: 194, т. 29 и цитираната съдебна практика).

В т. 43 от решението си СЕС е уточнил, че от една страна, според обяснителната бележка към ХС за позиция 1517 от ХС, чийто текст съвпада с този на позиция 1517 от КН, тази позиция обхваща по-специално продукти, "чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани..., разбити или предварително обработени чрез текстуриране... или по друг начин". Що се отнася по-специално до понятието "текстуриране", то е дефинирано в посочената обяснителна бележка към ХС като "видоизменение на текстурата или на кристалната структура". Освен това в разглежданата бележка се уточнява, че тази позиция включва и препаратите, получени от една-единствена мазнина или от едно масло, дори хидрогенирани, които са били обработени чрез някой от неизчерпателно изброените в тази обяснителна бележка способности, сред които фигурира текстурирането. Във въпросната обяснителна бележка сред "основните продукти", класирани в тази позиция 1517, са посочени изрично продуктите, наречени "shortenings", които съгласно същата бележка са "получени от масла или мазнини чрез текстуриране". Накрая, в нея се уточнява, че се изключват "несмесените мазнини и масла, които са били само рафинирани, без по-нататъшна обработка, които остават класирани в съответните си позиции, дори ако са приготвени за продажба на дребно".

СЕС е заключил, че основната характеристика на стоките, които могат да попаднат в позиция 1517, е, че представляват "смеси", а именно продукти, получени от смеси на мазнини и/или масла, или пък "препарати", а именно продукти, получени от една-единствена мазнина или от едно масло, претърпели обработка чрез способите, които са примерно изброени в съответните обяснителни бележки към ХС. Налага се изводът, че нито в КН, нито в обяснителните бележки към КН или към ХС има индикации, че за да попаде в позиция 1517, сместа или препаратът трябва да е претърпял/а обработка, която води до химическа промяна на продуктите, от които е

съставен/а.

От друга страна, позиция 1511 обхваща както суровото палмово масло и неговите фракции, така и рафинираното палмово масло и неговите фракции, които са рафинирани, но не химически променени. Следователно към тази позиция не спадат палмовите масла, претърпели обработка, различна от рафинирането. В това отношение е ирелевантен въпросът дали съответните продукти са били химически променени в резултат от тази обработка.

Поради изложеното следва да се приеме, че за да се изключи класирането на разглежданите продукти в позиция 1511, е достатъчно да се определи дали те са претърпели някаква обработка, различна от рафинирането, като например текстуриране, което съгласно съответната обяснителна бележка към ХС се състои във видоизменение на текстурата или на кристалната структура на продукта (т. 44-46 от цитираното решение).

СЕС е определил, че за да определи дали посоченият продукт спада към позиция 1511, или към позиция 1517, решаващата юрисдикция ще трябва да установи въз основа на данните, с които разполага, и на резултатите от извършените от митническите органи изследвания дали този продукт е претърпял обработка, различна от рафинирането (изр. последно от т. 48 от цитираното решение).

Безспорно при действието на чл. 170, ал. 1 АПК в тежест на митническия орган е да установи характеристики и качества на внесената от „Милки Груп Био“ ЕАД стока, които да ги дисквалифицират от позиция 1511 и да са основание за класирането им в позицията от разпоредителната част на решението му, както и за възникване на допълнителните публични задължения за мито и ДДС.

По разясненията от т. 44 от решението на Съда по дело С-292/22 „...основната характеристика на стоките, които могат да попаднат в позиция 1517, е, че представляват „смеси“, а именно продукти, получени от смеси на мазнини и/или масла, или пък „препарати“, а именно продукти, получени от една-единствена мазнина или от едно масло, претърпели обработка чрез способите, които са примерно изброени в съответните обяснителни бележки към ХС.“ По обяснителните бележки към ХС за позиция 1517 от ХС, съвпадаща с позиция 1517 по КН, тази позиция обхваща по-специално продукти, „чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани ..., разбити или предварително обработени чрез текстуриране ... или по друг начин“. Според ОБХС от позиция 1517 са изключени „несмесените мазнини и масла, които са били само рафинирани, без по-нататъшна обработка, които остават класирани в съответните си позиции, дори ако са приготвени за продажба на дребно“. ОБХС дефинират текстурирането като „видоизменение на текстурата или на кристалната структура“. Получените в резултат на текстурирането продукти се определят като шортънинг.

Съобразявайки разясненията, дадени от СЕС, както и събраните доказателства, настоящият състав счита за правилен извода на митническия орган, направен въз основа на доказателствата по делото, че внесената от жалбоподателя стока по коментирания МД е претърпяла последваща обработка – текстуриране, различно от рафинирането. Този извод се подкрепя както от заключението на митническата лабораторна експертиза – л. 44-л.48, според която внесеният от "Милки Груп Био" ЕАД, продукт – "RBD IFFCO HQPO 36/39 палмова

мазнина“ съставлява палмов шортънинг, съставен само от палмово масло или неговите фракции, химически непроменен и получен чрез текстуриране.

Изложеното сочи, че разрешаването на спора относно тарифното класиране на процесната стока изисква отговор на въпроса претърпяло ли е рафинираното палмово масло някаква по-напреднала обработка, различна от рафинирането, като например текстуриране, което се състои във видоизменение на текстурата или на кристалната структура на продукта – становището на административният орган, изложено в оспореното решение на база изготвеното заключение на МЛЕ или не – становището застъпено в жалбата. В тази връзка е необходимо да се установи дали конкретно използваният от ЦМЛ вътрешнолабораторен метод е годен да стори това, т.е. дали „той може да доведе до съответстващи на КН резултати“ (т. 53 от Решение от 15 юни от 2023 г. по дело С-292/22 на СЕС).

Съдът намира, че с оглед събраните доказателства по делото се доказва, че внесенният продукт съставлява "палмов шортънинг", за какъвто го приемат митническите органи – артикул, получен чрез процес на текстуриране. Констатациите в решението на митническия орган, подкрепени от експертизите на вещото лице С.-И. в административното производство, не се опровергаха от жалбоподателя.

В настоящия случай горното обстоятелство, определящо класиране на процесната стока в определения от митническите органи Т. код 1517 90 99 90, е доказано въз основа на изготвената в ЦМЛ експертиза. Същата е акредитирана да изследва растителни мазнини, каквато е палмовата мазнина в процесния казус, по посочения в експертизата метод АОС Сс 16-60. Използваният метод чрез пенетрация е разработен за определяне на консистенцията или твърдостта на пластични мазнини. Представена е работна аналитична процедура за доказване на текстурирани мазнини чрез пенетрация РАП 66, както и доказателства за техническата изправност и годност на използвания уред (пенетрометър, на термометър и сертификат от производителя за съответствие на пенетрометъра с всички национални и международни стандарти.

В приетите експертизи, както и при изслушването на вещото лице С.-И. в съдебно заседание, ясно се сочи, че методът АОС Сс 16-60, използван от административният орган, е приложим. Изследването е извършено в акредитирана лаборатория, със съответните предназначени за това уреди (калибриран пенетрометър) и чрез научно обоснован и обяснен метод. В случая е налице вътрешно-лабораторната аналитична процедура на ЦМЛ и приложен метод за измерването на консистенцията на мазнини по метод АОС (American oil chemists society) Сс 16-60. Според вещото лице, предвид получените резултати, е налице съществена промяна на консистенцията на пробите, което показва, че продуктът е претърпял крайна обработка за модификация на кристалната структура или т. нар. текстуриране.

От друга страна твърдението на жалбоподателя, че изработената от митническата лаборатория методология за изследване не е стандартизирана, подкрепено от останалите вещи лица, също не дава основание да се отрече достоверността на резултата, предвид тълкуванията в решението на СЕС по дело № С-292/22 и доколкото, както и самите експерти сочат, че няма утвърден стандарт или методика за доказване дали палмовото масло е претърпяло допълнителна обработка или текстуриране.

Безспорно от доказателствата по делото се установи, че ЦМЛ е специализирана да извършва изследвания, които да осигурят обективни данни от измервания, за да се определят обективните характеристики на стоките, във връзка с изискванията и критериите за класиране в Комбинираната номенклатура на ЕС. Видно от сертификати за акредитация действащ към момента на изготвяне на експертизата, ЦМЛ притежава акредитация по БДС EN ISO/IEC 17025: 2018, което означава, че е задължена да гарантира безпристрастност при извършването на

анализите и докладване на резултатите. ЦМЛ изследва всички проби от пластични мазнини, чрез прилагане на този метод, за да установи преработката текстуриране, заявени от страна на митницата при проверки на всички вносители на палмови мазнини. ЦМЛ изпълнява нормативно определените си от държавата задължения и функции, съобразно принципите на безпристрастност. По делото е представено описание (методика за работа) на посочения метод за анализ, ведно с доказателства за техническа годност и съответствие с одобрен тип средство на използваните апарати.

В конкретния случай не е спорно, че внесената стока представлява твърда, гладка бяла маса, която е палмово масло, както и че стоката не представлява емулсия от типа "вода в масло" или маргарин. Ответникът е провел изследване, чиито резултати се потвърдиха в настоящето производство от изготвената и кредитирана от съда СХЕ.

С оглед гореизложеното, основанийето да се изключи класирането на продукта в позиция 1511 е обоснован изводът, че същият е претърпял обработка, различна от рафинирането, като например текстуриране /така т. 46 от решението на Съда по дело С-292/22/.

Следователно, декларираният код от позиция 1511 на КН е некоректен, предвид че стоката представлява палмов шортънинг. Правилно е класирана от ответния административен орган в позиция 1517, код по Т. 1517 90 99 90, което е довело до допълнително начисляване на публични задължения с оглед по-високата ставка на новия Т. код.

В резултат от гореизложеното съдът намира оспорваното в настоящото съдебно производство Решение на директора на Териториална дирекция Митница С. в Агенция "Митници" при Министерство на финансите, с което се коригира тарифният код на стоките, посочен в подадена от М. Груп БИО ЕАД митническа декларация, за законосъобразно като издадено от компетентен орган в предвидената от закона форма, при спазване на административнопроизводствените правила, материалноправните разпоредби и целта на закона. Не са налице основания за неговата отмяна, поради което оспорването от „Милки Груп БИО“ ЕАД следва да бъде отхвърлено.

Оспореният административен акт следва да се отмени като материално незаконосъобразен и като постановен при неустановяване на фактите и обстоятелства от значение за спорното правоотношение, посредством използване на годни доказателствени способности.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 3 АПК, ответникът има право на разноски, включително за юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 300 лв./153.39 евро/. Жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати и 307.28 евро за СХЕ и 1750.03 евро за тройна СХЕ.

С оглед на гореизложеното, АССГ, Трето отделение, 80 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Милки Груп БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 12, представлявано от П. Д. П., подадена чрез адв. Ж., срещу Решение № РЗМ-5800-1818/32-1061567/31.10.2024г. на директора на ТД „Митница С.“ към митническа декларация (МД) MRN 24BG005100034019R8 от 29.01.2024г., с което се коригира тарифния код на стоките, посочен в митническата декларация и са установени за досъбиране публични задължения в размер на 15075.98 лв.-мито и ДДС в размер на 3 015.19лв., ведно с лихва за забава върху размера на държавните вземания на основание чл. 114 § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013г., вр. с чл. 59, ал.2 от ЗДДС.

ОСЪЖДА „Милки Груп БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Агенция "Митници" разноси по делото в размер на 153.39 евро както и доплащане към депозити 307.28 евро за СХЕ и 1750.03 евро за тройна СХЕ.

Решението може да се обжалва с касационна жалба чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.