

Протокол

№

гр. София, 17.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 17.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ингилизов

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **11060** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:00 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Народното събрание на Република България - редовно уведомен, се представлява от директора на дирекция „Правни дейности и обществени поръчки“ - Р. К. и юрк. С., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Началника на СГКК София - редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - С. С. - редовно уведомена, явява се лично и с адв. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - И. М. С. - редовно уведомена, явява се лично и с адв. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Е. Р. Г. - редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - В. В. В. - редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - П. Г. В. - редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - С. И. С. - редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - С. Б. П.-С. - редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - В. С. В. - редовно уведомена, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. Б. В. - редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Столична община, район „Студентски“ -

редовно уведомена, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.
СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Р. К. И ЮРК. С.: Представяме молба с искане за допускане на съдебно-техническа експертиза. Считаме, че поставените въпроси са значими за разрешаване на правния спор и касаят конкретния имот 68134.1600.1175.

АДВ. Г.: Не възразявам, но смятам, че още един въпрос трябва да се допълни, защото за да бъде нанесен един имот като самостоятелен по ЗКИР, трябва да има прилагане на регулация. Въпросът е регулацията за имот 68134.1600.1175, по плана, по който е извършено строителството трите многоетажни сгради дали е приложен или не, тъй като така видно от представените три броя скици, се оказва, че не бил приложен. При положение, че планът за комплексно жилищното застрояване, което е било по плана за обществените мероприятия, няма как впоследствие да бъде изменен планът.

Р. К. И ЮРК. С.: Не възразяваме да се допусне и тази задачи.

ЮРК. М.: Не възразявам да се допусне поисканата експертиза, но моля по двата въпроса, които са поставени да укажете на вещото лице да отговори съгласно предвидената нормативна уредба към конкретната дата. По въпроса на адв. Г. не възразявам.

Съдебният състав на първо място счита, че следва да се произнесе по искането, направено в предходното съдебно заседание за приобщаване на представените от ответната страна писмени доказателства, част от административната преписка, по което не се е произнесъл към момента, с оглед обстоятелството, че едва на 03.09.2024 г. са уведомени всички неявили се в предходното съдебно заседание заинтересовани страни и същите са имали възможност от тази дата за изразяване на становище. Счита, че следва да приеме към материалите по делото представените писмени доказателства от ответната страна, а дали и как ще кредитира същите, съдът ще обсъди с крайния си съдебен акт.

Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИОБЩАВА представените в предходното съдебно заседание писмени доказателства от ответната страна.

ОБЯВЯВА на страните, че относно това дали ще бъдат ценени и дали, ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

По отношение на направеното днес искане от процесуалните представители на жалбоподателя за допускане на съдебно-техническа експертиза, която да отговори на поставените задачи в молба от днес, съдебният състав счита същото за допустимо и следва да бъде уважено.

Следва да се уважи и така поставената задача от процесуалния представител на заинтересованите страни С. С. и И. С. – адв. Г..

Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-техническа експертиза, със задачи поставени в молба от днес на жалбоподателя, както и задачата, поставена от адв. Г..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 600,00 лева, вносим в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя и депозит в размер на 150,00 лева, вносим от заинтересованите страни С. С. и И. С., в 7-дневен срок от днес.

След внасяне на депозитите от страните, съдът ще определи вещо лице в закрито заседание, като същото ще бъде призовано за следващото съдебно заседание.

ЮРК. М.: На 18.06.2024 г. съм представила молба със заверен препис на едно удостоверение на Главния архитект на район „Студентски“, което е приложено от СГКК, но при тях е незаверено копие. Аз съм представила заверено копие и моля да бъде прието.

АДВ. Г.: Да се приеме.

Съдебният състав счита, че следва да приеме представеното с молба от 18.06.2024 г. на заинтересованата страна Столична община, район „Студентски“ писмено доказателство.

Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА същото.

ОБЯВЯВА на страните, че по отношение на него и дали ще бъде кредитирано, ще се произнесе с крайният си съдебен акт.

Съдебният състав намира делото за неизяснено от фактическа страна.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 26.11.2024 г. от 13:30 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: