

РЕШЕНИЕ

№ 6419

гр. София, 05.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 13.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова , като разгледа дело номер **6051** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба, подадена от Ж. И. Е., ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], вх. Б, ет.5, представлявано от Л. Н. К., управител, срещу уведомително писмо изх. № 01-2600/2979 от 21.05.2021 г. издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие”, с което на основание чл.20а, ал. 1, т.1 и т.3, чл.33, ал.1 и чл.34, ал.1 и чл.34, ал.2 във връзка с чл.10, ал.1 и чл.9, ал.1, т.3 от Наредба № 10 от.13.12.2019 г. за условията и реда за прилагане на мерките от Националната програма по пчеларство за периода 2020-2022 г. е отказано финансиране по заявление за подпомагане по Национална програма по пчеларство за тригодишния период 2020-2022 година.

В жалбата са наведени твърдения, че всяко от дружествата Х. ПРО Е., П. 2020 Е., М. 2020 Е. и ОТ П. Е. е надлежно регистрирано като самостоятелно лице, води индивидуално счетоводство, притежава отделни стоково-материални книги, има разкрити различни банкови сметки и упражнява дейност, разрешена от закона. Сочи се, че всяко от тези лица-кандидати притежава необходимия брой пчелни семейства, разположени в регистрирани от БАБХ пчелини, под контрола на ветеринарен лекар, регистрирани в общинска и областна дирекция по земеделие и отговаря на изискванията на Наредбата за заявеното подпомагане. С оглед на това е направено

заключение, че всяко от изброените юридически лица и физическо лице – Ж. К. е самостоятелен правен субект и в съвкупност всички юридически лица и физическо лице не могат да бъдат квалифицирани като един кандидат. Твърди се, че посоченото е в противоречие и с легалната дефиниция за кандидат, дадена от Наредбата. На следващо място се навеждат доводи, че макар да е цитирано изискването на чл. 11, ал. 8 от Наредба № 10 от 13.12.2019 г. за условията и реда за прилагане на мерките от НПП 2020 - 2022 г., а именно че по мярката е допустимо еднократно подпомагане за всеки от активите в рамките на предходните НПП и/или предишни финансови години на настоящата програма, от страна на ДФЗ не е установено реално нарушение на тази разпоредба, а именно многократно подпомагане за заявените за подпомагане активи в рамките на предходните НПП и/или предишни финансови години. По отношение на констатацията на ДФЗ, че с така подадените заявления е създадена предпоставка за получаване на помощ, надвишаваща многократно размера на полагащата се помощ се сочи, че всеки отделен кандидат осъществява дейност, подлежаща на самостоятелно подпомагане, поради което при подпомагането на всеки отделен субект, подал заявление по никакъв начин не се надвишава размерът на полагащата се помощ. Наведени са твърдения, че никое от цитираните от ДФЗ обстоятелства - „едно и също упълномощено лице, едно и също лице контролиращо ЮЛ; едно и също лице наемодател; създаване на пчелините по едно и също време, идентичен брой на пчелните семейства - 153; общ адрес, телефон, имейл; заявени идентични дейности за подпомагане, прехвърляне на пчелни семейства между кандидатите, прехвърляне на пчелини“ не обуславя предимство на конкретното лице-кандидат, пред останалите участници по програмата или каквото и да е било друго предимство за това лице. В жалбата е направено заключение, че подаването на процесното заявление за подпомагане по никакъв начин не е в противоречие с посочената цел на програмата, а напротив то е в пълно съответствие с нея. Формулира искане постановеният отказ от ДФЗ за финансиране на заявление за подпомагане по „Национална програма по пчеларство за тригодишния период 2020-2022 година“, обективиран в Уведомително писмо изх. № 01-2600/2979 от 21.05.2021 г., по повод подадено заявление за подпомагане УИН 22/041120/02633 от 04.11.2020 г. да бъде отменен. Алтернативно подпомагането да бъде допуснато по отношение на Л. К., като физическо лице и регистриран земеделски производител, който законосъобразно е участвал до сега по програмата и е получавал подпомагане през изминалите периоди на финансиране.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв. Б., който изразява искане жалбата да бъде уважена по изложените в нея съображения.

Ответникът – изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“, редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител за участие в производството. С писмена молба от 12.10.2021 г. оспорва жалбата, представя писмени доказателства и поддържа искане жалбата на Ж. И. Е. да бъде отхвърлена. Претендира възнаграждение за юрисконсулт и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Административен съд С.-град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

На 04.11.2020 г. в качеството си на управител и собственик на Ж. И. Е., Л. Н. К. е подала заявление за подпомагане по „Национална програма по пчеларство за тригодишния период 2020-2022 година“ /НПП/ прием 2021 г., попадаща във

финансовата 2021 г. с УИН 22/041120/02637, чрез упълномощено лице - Ж. К. К.. Съгласно т.5 от същото е заявено участието с пчелин № 8645-0337, с брой пчелни семейства 153, с местоположение [населено място], [община], област Я.. Общата сума по подаденото заявление за подпомагане е в размер на 16 935.80 лв. Заявено е участие, както следва:

- по мярка А: Техническа помощ за пчелари и сдружения на пчелари, дейност 1 „Подпомагане на закупуването на техническо оборудване при първичния добив и обработка на пчелни продукти“ - закупуване на шнекова преса за восьчни разпечатки. Представени са три броя оферти за посочения актив – от ПЧЕЛА – 2017 О. с предложена цена 3 540 лв., Б. Е. с предложена цена от 3 540 лв. и А. Т. Е. с предложена цена 3 510 лв. Същите се придружени с решение на управителния съвет на жалбоподателя, с което е избрана офертата на А. Т. Е., предварителен договор за продажба на пчеларски инвентар от 26.10.2020 г., сключен с А. Т. Е.;

- по мярка Б: Борба срещу агресорите и болестите в кошера, особено срещу вароатозата – закупуване на препарати за третиране на 153 бр. пчелни семейства;

- по мярка В: Рационализиране на подвижното пчеларство, дейност 2 „Възстановяване на разходите за подвижно пчеларство за придвижване на пчелните семейства“ – първа паша 153 пчелни семейства и втора паша 153 пчелни семейства;

- по мярка Г: Мерки за подпомагане на лабораториите за анализ на пчелните продукти - по 1 проба на Диастазна активност (количествено), Водно съдържание, Редуциращи захари и захароза, Свободна киселинност, П., Хидроксиметилфурфурол (Х.), Електропроводимост, Неразтворими примеси във вода;

- по мярка Д: Мерки за подкрепа за подновяване на пчелните кошери в ЕС, дейност 1 „Закупуване на нови кошери за подмяна на стари негодни кошери и/или за увеличение на пчелина“ - 50 бр., дейност 2 „Поддържане или увеличаване на броя на пчелните семейства“ - 50 бр. отводки, дейност 3 „Закупуване на пчелни майки“ - 153 бр.

На същата дата 04.11.2020 г. Ж. К. К., като упълномощено лице е подал заявления за подпомагане по НПП за управляваните от Л. Н. К. други четири юридически лица, както следва:

1. Заявление с УРН 735737, УИН 22/041120/02639 от Х. ПРО Е.. Съгласно т.5 от същото е заявено участието с пчелин № 8645-0359, с брой пчелни семейства 153, с местоположение [населено място], [община], област Я.. Общата сума по подаденото заявление за подпомагане е в размер на 16 804,40 лв. Заявлението е за следните мерки: Мярка А - Техническа помощ за пчелари и сдружения на пчелари, дейност 1 „Подпомагане на закупуването на техническо оборудване при първичния добив и обработка на пчелни продукти“ - закупуване на центрофуга; Мярка Б – Борба срещу агресорите и болестите в кошера, особено срещу вароатозата – закупуване на препарати за третиране на 153 бр. пчелни семейства; Мярка В - Рационализиране на подвижното пчеларство, дейност 2 „Възстановяване на разходите за подвижно пчеларство за придвижване на пчелните семейства“ - първа паша 153 пчелни семейства и втора паша 153 пчелни семейства; Мярка Д - Мерки за подкрепа за подновяване на пчелните кошери в ЕС, дейност 1 „Закупуване на нови кошери за подмяна на стари негодни кошери и/или за увеличение на пчелина“ - 50 бр., дейност 2 „Поддържане или увеличаване на броя на пчелните семейства“ - 50 бр. отводки, дейност 3 „Закупуване на пчелни майки“ - 153 бр. Видно от представения по делото регистър „Животни и пчелини“ пчелинът посочен в заявлението е регистриран на

23.10.2020 г., с G. N – 42.2615 и G. E - 26.2516;

2. Заявление с УРН 735745, УИН22/041120/02651 от П. 2020 Е.. Съгласно т.5 от същото е заявено участието с пчелин № 8875-0189, с брой пчелни семейства 153, с местоположение [населено място] войвода, [община], област С.. Общата сума по подаденото заявление за подпомагане е в размер на 16 804,40 лв. Заявлението е за следните мерки: Мярка А - Техническа помощ за пчелари и сдружения на пчелари, дейност 1 „Подпомагане на закупуването на техническо оборудване при първичния добив и обработка на пчелни продукти“ - закупуване на сушилня за пращец и помпа за мед, Мярка Б - Борба срещу агресорите и болестите в кошера, особено срещу вароатозата – закупуване на препарати за третиране на 153 бр. пчелни семейства; Мярка В - Рационализиране на подвижното пчеларство, дейност 2 „Възстановяване на разходите за подвижно пчеларство за придвижване на пчелните семейства“ - първа паша 153 пчелни семейства и втора паша 153 пчелни семейства, Мярка Д - Мерки за подкрепа за подновяване на пчелните кошери в ЕС, дейност 1 „Закупуване на нови кошери за подмяна на стари негодни кошери и/или за увеличение на пчелина“ - 50 бр., дейност 2 „Поддържане или увеличаване на броя на пчелните семейства“- 50 бр. отводки, дейност 3 „Закупуване на пчелни майки“ - 153 бр. Видно от представения по делото регистър „Животни и пчелини“ пчелинът посочен в заявлението е регистриран на 19.10.2020 г., с G. N – 42.5932 и G. E - 26.1899;

3. Заявление с УРН 735758, УИН 22/041120/02646 от ОТ П. Е.. Съгласно т.5 от същото е заявено участието с пчелин № 8948-0101, с брой пчелни семейства 153, с местоположение [населено място], [община], област С.. Общата сума по подаденото заявление за подпомагане е в размер на 16 804,40 лв. Заявлението е за следните мерки: Мярка А - Техническа помощ за пчелари и сдружения на пчелари, дейност 1 „Подпомагане на закупуването на техническо оборудване при първичния добив и обработка на пчелни продукти“ - закупуване на центрофуга, Мярка Б: - Борба срещу агресорите и болестите в кошера, особено срещу вароатозата –закупуване на препарати за третиране на 153 бр. пчелни семейства, Мярка В - Рационализиране на подвижното пчеларство, дейност 2 „Възстановяване на разходите за подвижно пчеларство за придвижване на пчелните семейства“ - първа паша 153 пчелни семейства и втора паша 153 пчелни семейства, Мярка Д - Мерки за подкрепа за подновяване на пчелните кошери в ЕС, дейност 1 „Закупуване на нови кошери за подмяна на стари негодни кошери и/или за увеличение на пчелина“ - 50 бр., дейност 2 „Поддържане или увеличаване на броя на пчелните семейства“- 50 бр. отводки, дейност 3 „Закупуване на пчелни майки“ - 153 бр. Видно от представения по делото регистър „Животни и пчелини“ пчелинът посочен в заявлението е регистриран на 21.10.2020 г.;

4. Заявление УРН 735744, УИН22/041120/02644 от М. 2020 Е.. Съгласно т.5 от същото е заявено участието с пчелин № 8875-0186, с брой пчелни семейства 153, с местоположение [населено място] войвода, [община], област С.. Общата сума по подаденото заявление за подпомагане е в размер на 16 804,40 лв. Заявлението е за следните мерки: Мярка А - Техническа помощ за пчелари и сдружения на пчелари, дейност 1 „Подпомагане на закупуването на техническо оборудване при първичния добив и обработка на пчелни продукти“ - закупуване на вана за разпечатване, помпа за мед и матуратор, Мярка Б - Борба срещу агресорите и болестите в кошера, особено срещу вароатозата – закупуване на препарати за третиране на 153 бр. пчелни семейства, Мярка В - Рационализиране на подвижното

пчеларство, дейност 2 „Възстановяване на разходите за подвижно пчеларство за придвижване на пчелните семейства“ - първа паша 153 пчелни семейства и втора паша 153 пчелни семейства, Мярка Д - Мерки за подкрепа за подновяване на пчелните кошери в ЕС, дейност 1 „Закупуване на нови кошери за подмяна на стари негодни кошери и/или за увеличение на пчелина“ - 50 бр., дейност 2 „Поддържане или увеличаване на броя на пчелните семейства“- 50 бр. отводки, дейност 3 „Закупуване на пчелни майки“ - 153 бр. Видно от представения по делото регистър „Животни и пчелини“ пчелинът посочен в заявлението е регистриран на 19.10.2020 г., с G. N – 42.5932 и G. E - 26.1899.

На 03.11.2020 г., отново Ж. К., в качеството си на пълномощник на Л. Н. К. е подал заявление за подпомагане по НПП с УИН 22/031120/02633. Съгласно т.5 от същото е заявено участието с пчелин № 8948-0092, с брой пчелни семейства 153, с местоположение [населено място], [община], област С.. Общата сума по подаденото заявление за подпомагане е в размер на 16 804,40 лв. Заявлението е за следните мерки: Мярка А - Техническа помощ за пчелари и сдружения на пчелари, дейност 1 „Подпомагане на закупуването на техническо оборудване при първичния добив и обработка на пчелни продукти“ - закупуване на сепаратор за прашец и сушилня за прашец. За закупуването на сепаратора за прашец са представени три броя оферти - от ПЧЕЛА – 2017 О. с предложена цена 1 830 лв., Б. Е. с предложена цена от 1 830 лв. и А. Т. Е. с предложена цена 1 800 лв. Същите се придружени от предварителен договор за продажба на пчеларски инвентар от 26.10.2020 г., сключен с А. Т. Е.. Мярка Б - Борба срещу агресорите и болестите в кошера, особено срещу вароатозата – закупуване на препарати за третиране на 153 бр. пчелни семейства, Мярка В - Рационализиране на подвижното пчеларство, дейност 2 „Възстановяване на разходите за подвижно пчеларство за придвижване на пчелните семейства“ - две паши на 153 пчелни семейства - първа паша 153 пчелни семейства и втора паша 153 пчелни семейства, Мярка Д - Мерки за подкрепа за подновяване на пчелните кошери в ЕС, дейност 1 „Закупуване на нови кошери за подмяна на стари негодни кошери и/или за увеличение на пчелина“ - 50 бр., дейност 2 „Поддържане или увеличаване на броя на пчелните семейства“- 50 бр. отводки, дейност 3 „Закупуване на пчелни майки“ - 153 бр.

На 03.11.2020 г. Ж. К., в лично качество подава заявление за подпомагане с УИН 22/031120/02631. Съгласно т.5 от същото е заявено участието с пчелин № 8856-0053, с брой пчелни семейства 420, с местоположение [населено място], [община], област С.. Общата сума по подаденото заявление за подпомагане е в размер на 6 781,40 лв. Заявлението е за следните мерки: Мярка А - Техническа помощ за пчелари и сдружения на пчелари, дейност 1 „Подпомагане на закупуването на техническо оборудване при първичния добив и обработка на пчелни продукти“ - закупуване на шнекова преса за восьъчни разпечатки и вана за разпечатване. Представени са три броя оферти за пресата – от ПЕТЛЕТО Е. с предложена цена 3 190 лв., Б. Е. с предложена цена от 4 200 лв. и А. Т. Е. с предложена цена 3 600 лв. Същите се придружени с договор за покупко-продажба на пчеларски инвентар от 29.10.2020 г., сключен с ПЕТЛЕТО Е.. Мярка Г - Мерки за подпомагане на лабораториите за анализ на пчелните продукти - по 1 брой проба на Диастазна активност (количествено), Водно съдържание, Редуциращи захари и захароза, Свободна киселинност, П., Хидроксиметилфурфурол (Х.), Електропроводимост, Неразтворими примеси във вода и Мярка Д - Мерки за подкрепа за подновяване на пчелните кошери

в ЕС, дейност 3 „Закупуване на пчелни майки“ - 210 бр.

Видно от представената по делото докладна от Директора на ОД – С. до изпълнителния директор на ДФЗ от 24.11.2020 г. е, че за периода 26.10.2020 г. – 06.11.2020 г. са приети 6 броя заявления за подпомагане, за които съществуват съмнения за изкуствено създаване на условия за получаване на предимство при получаване на помощ по Националната програма за пчеларство за периода 2020-2022 г. В същата е посочено, че в резултат на извършените административни проверки по отношение на гореописаните заявления е установено едно и също лице, контролиращо ЮЛ, че пчелините са създадени по едно и също време, както и идентичност на броя на пчелните семейства, а именно 153 при всяко едно от шестте заявления. В докладната е изложено, че от извършената справка в регистъра на пчелините на Н. е констатирано, че: 1. Л. К., в качеството и на ФЛ, притежава пчелин № 8948-0092 от дата 23.08.2018 г., намиращ се в землището на [населено място], [община], област С.; 2. Ж. И. Е. притежава пчелин № 8645-0337 от 22.08.2018 г., намиращ се в землището на [населено място], [община], област Я.; 3. М. 2020 Е. притежава пчелин № 8875-0186 от 19.10.2020 г., намиращ се в землището на [населено място] войвода, [община], област С., като ЮЛ съгласно справка в ТР е регистрирано на 15.10.2020 г.; 4. ОТ П. Е. притежава пчелин № 8948-0101 от 21.10.2020 г., намиращ се в землището на [населено място], [община], област С., като ЮЛ съгласно справка в ТР е регистрирано на 15.10.2020 г.; 5. П. 2020 Е. притежава пчелин № 8875-0189 от 19.10.2020 г., намиращ се в землището на [населено място] войвода, [община], област С., като ЮЛ съгласно справка в ТР е регистрирано на 15.10.2020 г.; 6. Х. ПРО Е. притежава пчелин № 8645-0359 от 23.10.2020 г., намиращ се в землището на [населено място], [община], област Я., като ЮЛ съгласно справка в ТР е регистрирано на 15.10.2020 г.

В докладната е посочено, че шестте заявления са еднообразни по отношение на заявените дейности и заявената финансова помощ. Така в различните заявления по мярка А „Техническа помощ“ са заявени общо 2 бр. центрофуги, 2 бр. помпи за мед, 2 бр. сушилни за прашец и по 1 бр. шнекова преса за восъчни разпечатки, вана за разпечатване, матуратор и сепаратор за прашец. Във връзка с това е посочено, че съгласно чл. 11, ал. 8 от Наредба № 10 от 13.12.2019 г. за условията и реда за прилагане на мерките от НПП 2020 - 2022 г., по мярката е допустимо еднократно подпомагане за всеки от активите в рамките на предходните НПП и/или предишни финансови години на настоящата програма. Аналогично по отношение на заявените активи по мярка Д „Мерки за подкрепа на подновяването на пчелните кошери в ЕС, дейности 1 „Закупуване на кошери“. 2 „Закупуване на отводки“ и 3 „Закупуване на пчелни майки“ за подпомагане са допустими до 50 кошера и отводки (чл. 22, ал.2, т. 6), за дейност 1, чл. 22, ал. 3, т. 2 за дейност 2) и пчелни майки, не повече от броя на наличните към датата на кандидатстване пчелни семейства (чл. 22, ал. 4, т. 2, „б“ б). Посочено е, че датите на създаване на ЮЛ и пчелините съвпада с обявените приеми по заявления за подпомагане през 2018 г. и 2020 г., като освен това, пчелините се намират в едни и същи землища – два в [населено място], [община], област Я., два в [населено

място] войвода, [община], област С. и два [населено място], [община], област С.. Направено е заключение, че при така подадените заявления е налице възможността за получаване на помощ надвишаваща многократно размера на полагащата се помощ, при условие, че заявление е подадено само от едно от лицата, вместо шест отделни заявления, което от своя страна буди съмнения за изкуствено създаване на условия, чрез разделяне на производствените и технологичните процеси в различни проекти.

Тази докладна е представена на вниманието на Дирекция „Противодействие на измамите“ за извършване на проверка.

В докладна записка от директора на Дирекция „Противодействие на измамите“ до изп. директор на ДФЗ, вх. № 05-2-220/262#3 от 21.01.2021 г. е посочено, че на Ж. К. е дадена възможност за обяснения по случая. На база дадените обяснения и представените материали, писмени сведения и документи е посочено, че действително са налице индикатори за наличие на изкуствено създадени условия едно и също упълномощено лице; едно и също лице контролиращо ЮЛ; едно и също лице наемодател; създаване на пчелините по едно и също време; идентичен брой на пчелните семейства при шест от кандидатите; общ адрес, телефон; заявени идентични данни за подпомагане; прехвърляне на пчелни семейства между кандидатите; прехвърляне на пчелини и т.н. Във връзка с това е посочено, че по отношение на определението за изкуствено създадени условия крайното становище следва да е на администриращите програмата дирекции, при отчитане на резултатите от извършената от дирекция „Противодействие на измамите“ проверка. В заключение, във връзка с компетентността на последната е направен извод, че не може да се потвърди наличието на достатъчни данни за „съмнение за измама“ от страна на кандидатите по Националната програма за пчеларство за периода 2020-2022 г. за периода 26.10.2020 г. – 06.11.2020 г.

На 21.05.2021 г. е издадено процесното Уведомително писмо за отказ за финансиране на заявление за подпомагане по Националната програма за пчеларство за периода 2020-2022 г. изх. № 01-2600/2979 от изп. директор на ДФЗ. В него са изложени мотиви, че с подаването на процесните заявления е създадена предпоставка за получаване на помощ, надвишаваща многократно размера на полагащата се помощ. Посочено е, че съществуват индикатори, съдържащи се в понятието „изкуствено създадени условия“, както следва: едно и също упълномощено лице, едно и също лице контролиращо ЮЛ; едно и също лице наемодател; създаване на пчелините по едно и също време, идентичен брой на пчелните семейства - 153; общ адрес, телефон, имейл; заявени идентични дейности за подпомагане, прехвърляне на пчелни семейства между кандидатите, прехвърляне на пчелини. От изп. директор на ДФЗ е прието, че именно тези факти пораждаат обосновани съмнения за изкуствено създаване на условия, чрез разделяне на производствените и технологичните процеси в различни проекти (§ 1, т. 18 от Наредбата). Изложени са аргументи, че тези съмнения се потвърждават от писмените сведения на Ж. К., в които същият сочи, че за кампания 20-21 г. е подал 7 броя заявления: 1 негово, като физическо лице, 1 на Л. К. - като физическо лице и 5 на юридически лица, като целта му е била пълноценно участие по програмите, защото са му били необходими повече техника и кошери.

При тези факти в процесното уведомително писмо е направено заключение, че подаденото от жалбоподателя заявление за подпомагане с № 22/041120/02637 от 04.11.2020 г. по НПП 2020 - 2022 г. не съответства на критерий за допустимост, съгласно чл. 9, ал. 1. т. 3 от Наредба № 10 от 13.12.2019 г. за условията и реда за прилагане на мерките от Националната програма по пчеларство за периода 2020 - 2022 г., а именно: „по програмата могат да кандидатстват за подпомагане и да получат плащане лица, които: не са създали изкуствено условия за получаване на предимство при получаване на помощта в противоречие на целите на програмата и чл. 60 от Регламент (ЕС) No 1306 от 17 декември 2013 г. на Европейския парламент и на Съвета относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и за отмяна на регламенти (ЕИО) No 352/78, (ЕО) No 165/94, (ЕО) No 2799/98, (ЕО) No 814/2000, (ЕО) No 1290/2005 и (ЕО) No 485/2008 на Съвета (ОВ, L 347 от 20.12.2013 г.).

От представените и приети по делото документи се установява, че Уведомителни писма за отказ за финансиране на заявление за подпомагане по Националната програма за пчеларство за периода 2020-2022 г. са издадени и по отношение на Ж. К., Л. К., М. 2020 Е., ОТ П. Е., П. 2020 Е. и Х. ПРО Е..

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес, срещу подлежащ на оспорване по реда на АПК административен акт, пред компетентния да я разгледа съд, при спазване на срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Жалбата е допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен по смисъла на чл. 20, т. 2 и 3 и чл. 20а ал. 1 и 2 от ЗПЗП орган – изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“. Съгласно чл. 11, ал. 2, т. 4 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ ДФ „Земеделие“ е акредитиран като единствената Разплащателна агенция за Република България за прилагане на Общата селскостопанска политика на Европейския съюз, а съгласно чл. 20а от същия закон, изпълнителния директор на фонда, който е изпълнителен директор и на разплащателната агенция, организира и ръководи дейността на агенцията и я представлява. На основание чл. 34, ал. 1 от Наредба № 10 от 13.12.2019 г. за условията и реда за прилагане на мерките от Националната програма по пчеларство за периода 2020 - 2022 г. /Наредбата/ изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“ одобрява или отхвърля заявлението за подпомагане с уведомително писмо.

Уведомителното писмо е издадено в законоустановената писмена форма, като в него са посочени фактически и правни основания, поради което съдът намира, че е спазена формата на акта, същата отговаря на изискванията на чл. 59, ал.2, т.4 от АПК за излагане на конкретните фактически и правни основания за взетото от административния орган крайно решение.

За да откаже финансиране на процесното заявление за подпомагане с оспореното уведомително писмо, административният орган - изпълнителният директор на ДФЗ, се е позовал на чл.33, ал.1 и чл.34, ал.1 и чл.34, ал.2 във връзка с чл.10, ал.1 и чл.9, ал.1, т.3 от Наредба № 10 от.13.12.2019 г. за

условията и реда за прилагане на мерките от Националната програма по пчеларство за периода 2020-2022 г. /Наредбата/. Видно от представените по делото документи /докладна записка от директора на ОД – С. от 24.11.2020 г. и докладна записка от директора на дирекция „Противодействие на измамите“ до изп. директор на ДФЗ, вх. № 05-2-220/262#3 от 21.01.2021 г./ преди да постанови оспорения административен акт, административният орган е провел предвидените в чл. 31 от Наредбата проверки, в резултат на които е направил заключение, че са налице индикатори за изкуствено създадени условия.

На основание чл. 2 от Наредбата финансова помощ се предоставя за дейности, които допринасят за постигане целите на програмата: 1. подобряване условията за производство и търговия с пчелния мед и пчелните продукти; 2. повишаване знанията и уменията на пчеларите при отглеждането на пчелните семейства; 3. повишаване на качеството и конкурентоспособността на българските пчелни продукти; 4. опазване на пчелната популация, устойчивото развитие на сектора и осигуряване на по-добра заетост и по-високи доходи на пчеларите.

Съгласно чл. 9, ал. 1, т. 3 от Наредбата по програмата могат да кандидатстват за подпомагане и да получат плащане лица, които не са създали изкуствено условия за получаване на предимство при получаване на помощта в противоречие на целите на програмата и чл. 60 от Регламент (ЕС) № 1306 от 17 декември 2013 г. на Европейския парламент и на Съвета относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 352/78, (ЕО) № 165/94, (ЕО) № 2799/98, (ЕО) № 814/2000, (ЕО) № 1290/2005 и (ЕО) № 485/2008 на Съвета (ОВ, L 347 от 20.12.2013 г.). В § 1, т. 4 от Наредбата е посочено, че „изкуствено създаване на условия“ е всяко създадено условие по смисъла на чл. 60 от Регламент (ЕО) № 1306/2013. Посочената разпоредба регламентира, че без да се засягат специфичните разпоредби, в секторното законодателство в областта на селското стопанство не се дава никакво предимство на физическо или юридическо лице, за които е установено, че условията, необходими за получаване на такива предимства, са създадени изкуствено, в противоречие с целите на това законодателство

Преценката за „изкуствено създадени условия“ изисква изследване на наличието на обективни и субективен елементи, като в този смисъл е Решение на СЕС от 12.09.2013 г., постановено по дело C-434/12. В него е прието, че „чл. 4, § 8 от Регламент /ЕС/ № 65/2011 следва да се тълкува в смисъл, че условията за прилагането му трябва да имат обективен и субективен елемент. Във връзка с обективния елемент трябва да се разгледат обективите обстоятелства в конкретния случай, въз основа на които може да се направи извод, че целта, преследвана със схемата за подпомагане от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони /ЕЗФРСР/ няма да може да бъде постигната, а относно субективния елемент следва да се докаже, че с изкуственото създаване на необходимите условия за получаване на плащане въз основата на схемата за подпомагане от ЕЗФРСР, кандидатът за това плащане е смятал единствено да получи облага в противоречие с целите на тази схема, като следва да са обосновани не само

обстоятелства като правните, икономическите и/или лични връзки между лицата, участващи в сходните инвестиционни проекти, но и на улики, свидетелстващи за умишлена координация между тези лица“. От диспозитива на решението на СЕС е видно, че не се допуска да бъде отказано плащане по схемата за подпомагане от ЕЗФРСР единствено поради това, че инвестиционният проект, който кандидатства за подпомагане по тази схема, е функционално несамостоятелен или че съществува правна свързаност между кандидатите за такова подпомагане, при това без да се вземат предвид другите обективни елементи на конкретния случай. Наличието на тези елементи се установява от националната юрисдикция, включително чрез тълкуване на понятията „изкуствено създаване на условия“ и „облага в противоречие с целите“, които трябва да се тълкуват съгласно смисъла на тези понятия, които са с обективен и субективен елемент.

В конкретния случай са налице и обективни, и субективни елементи в поведението на кандидата по смисъла на решението на СЕС по дело № С-434/2012 г. за тълкуването на чл. 4, точка (параграф) 8 от Регламент (ЕО) № 65/2011. Исканото тълкуване е във връзка с друга наредба, а именно Наредба № 29 от 11.08.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Подкрепа за създаване и развитие на микропредприятия“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г., и по-точно във връзка с дадената в т. 30 на § 1 Допълнителна разпоредба на тази наредба легална дефиниция на понятието „изкуствено създадени условия“, а именно, че това е „всяко установено условие по смисъла на чл. 4, т. 8 от Регламент (ЕО) № 65/2011“. Във връзка с това следва да се посочи, че в решението на СЕС е разрешен принципен въпрос и няма пречка да се прилага и за други схеми и мерки за подпомагане, когато се касае за „изкуствено създадени условия“ /в този смисъл Решение № 3383 от 16.03.2018 г. на ВАС по адм. д. № 1967/2017 г., Решение № 2419 от 23.02.2018 г. на ВАС по адм. д. № 1457/2017 г./.

Субективният елемент от поведението се преценява въз основа на обективните факти. В случая относно субективното поведение на юридическото лице следва да се преценяват действията на субекта - физическо лице, което го представлява.

При разглеждане на обстоятелствата в конкретния случай от обективна страна се налага извод, че целта е била получаване на облага в противоречие с целите на схемата на подпомагане.

В този аспект следва да се обсъждат правните, икономически и лични връзки между Ж. К., Л. К., М. 2020 Е., ОТ П. Е., П. 2020 Е. и Х. ПРО Е., подали еднообразни заявления по отношение на дейностите и заявената с тях финансова помощ. Следва да се приложи практиката на Европейския съд, че наличието на координация между лицата може да се установи и на базата на улики за умишлено съгласувани действия. От доказателствата по делото се установява, че заявленията са подадени от едно и също упълномощено лице – Ж. К. /син на Л. К./, едно и също лице управител на ЮЛ, а именно Л. К.; създаване на пчелините по едно и също време – в периода 15.10.2020 г. – 23.10.2020 г., регистриране на четири от ЮЛ на една и същата дата, съгласно ТР; идентичен брой на пчелните семейства - 153; общ адрес, телефон, имейл;

заявени идентични дейности за подпомагане, прехвърляне на пчелни семейства между кандидатите и прехвърляне на пчелини, което се установява от твърденията на жалбоподателя в хода на административното производство и което не беше отречено в хода настоящото производство; офертата за закупуването на шнекова преса за восьъчни распечатки на А. Т. Е. е избрана както от Ж. К., така и от Ж. И. Е., като прави впечатление, че в тази от 26.10.2020 г. е предложена цена от 3 510 лв., а два дни по-късно в офертата от 28.10.2020 г. е предложена цена от 3 600 лв.

На следващо място видно от представените заявления е, че в тях по мярка А „Техническа помощ“ са заявени общо 2 бр. центрофуги, 2 бр. помпи за мед, 2 бр. сушилни за прашец, 2 бр. шнекова преса за восьъчни распечатки, 2 бр. вана за распечатване, и по 1 бр. матуратор и сепаратор за прашец. Установява се също, че пчелините се намират в едни и същи землища – по два в [населено място], [община], област С., [населено място] войвода, [община], област С. и [населено място], [община], област Я..

Следва да се имат предвид и разпоредбите на чл. 11, ал. 9 от Наредбата и чл. 18, ал. 4, т. 5 от Наредбата. Съгласно първата по отношение на мярка А „Техническа помощ“ финансовата помощ по дейността е до размера на одобрените разходи и не надвишава референтните цени в левове по видове активи съгласно приложение № 2. Финансовата помощ се предоставя в размер, съобразен с броя на пчелните семейства към момента на кандидатстването, както следва: 1. от 20 до 50 броя пчелни семейства – в размер до 1500 лв.; 2. от 51 до 150 броя пчелни семейства – в размер до 2500 лв.; 3. над 151 броя пчелни семейства – в размер до 3500 лв. Съгласно втората разпоредба касаеща мярка В „Рационализиране на подвижното пчеларство“ за една паша се придвижват минимум 50 и максимум 300 броя пчелни семейства.

В настоящия случай видно от подадените заявления е, че по отношение на мярка А „Техническа помощ“ и мярка В „Рационализиране на подвижното пчеларство“ във всяко от заявленията са включвани само по 153 брой пчелни семейства, което дава основание да се направи обосновано заключение, че в случая е доказано наличието на функционална несамостоятелност, която е дефинирана в § 1, т. 18 от Наредбата - такава е налице при изкуствено разделяне на производствените и технологичните процеси в различни проекти или при установяване ползването на обща инфраструктура, финансирана от Националната програма по пчеларство, с цел осъществяване на предимство за получаване на финансиране по програмата.

В разпоредбите на чл. 22, ал.2, т. 6 от Наредбата и чл. 22, ал. 3, т. 2 от Наредбата, които касаят мярка Д „Мерки за подкрепа на подновяването на пчелните кошери в ЕС“ също са въведени ограничения, а именно: по т. 6 броят на допустимите за финансиране кошери е, както следва: а) при налични към датата на кандидатстване от 20 до 50 пчелни семейства включително - не повече от броя на наличните към датата на кандидатстване пчелни семейства и б) при налични към датата на кандидатстване от 51 до 250 пчелни семейства включително - до 50 броя и по т. 2 броят на допустимите за финансиране отводки е: а) при налични към датата на кандидатстване от 20 до 50 пчелни семейства включително - не повече от броя на наличните към

датата на кандидатстване пчелни семейства и б) при налични към датата на кандидатстване над 50 пчелни семейства включително - до 50 броя. От посоченото може да се направи извод, че с подаването на няколко заявления се преодолява забраната за финансиране на не повече от 50 бр. кошери и отводки, тъй като видно от заявените дейности 1 „Закупуване на кошери“, дейност 2 „Закупуване на отводки“ и дейност 3 „Закупуване на пчелни майки“ по всички заявления са включени еднакъв брой кошери и отводки, а именно по 50 бр.

Предвид гореизложеното може да се направи заключение, че наличието на изкуствено създадени условия е доказано с оглед наличие на субективния и обективен елемент на състава на нарушението, поради което законосъобразно е отказано финансиране на основание чл.33, ал.1 и чл.34, ал.1 и чл.34, ал.2 във връзка с чл.10, ал.1 и чл.9, ал.1, т.3 от Наредбата. Налице е индиция (улика) за един общ проект, който е разделен на по-малки проекти с цел получаване на по-високо индивидуално подпомагане, предвид лимита на финансовите средства, който е предоставен от Съюза и който не може да бъде надвишаван, ако проектът е само един.

Действително, правилно е възражението на жалбоподателя, че в случая се касае за отделни юридически лица, но с оглед горните мотиви и предвид спецификата при ефективното и ефикасно изпълнение и гарантирането на адекватно разходване на средствата от европейските фондове на ниво икономически оператори, същото се явява неоснователно. Стъпвайки на тази теза е недопустимо да се стига до създаване на изкуствени условия за получаване на предимство при получаване на помощта, какъвто е настоящия случай.

Правилно от страна на жалбоподателя се сочи, че макар да е цитирано изискването на чл. 11, ал. 8 от Наредбата, а именно че „по мярката е допустимо еднократно подпомагане за всеки от активите в рамките на предходните НПП и/или предишни финансови години на настоящата програма“, от страна на ДФЗ не е установено реално нарушение на тази разпоредба. Действително от административния орган не са представени конкретни писмени доказателства за многократно подпомагане за заявените за подпомагане активи в рамките на предходните НПП и/или предишни финансови години, но доколкото това не е единственото основание за отказ за финансиране, предвид гореизложеното не може да се приеме, че това представлява основание за отмяна на оспореното уведомително писмо.

Неоснователно е заявеното от жалбоподателя искане подпомагането да бъде допуснато по отношение на Л. К., като физическо лице и регистриран земеделски производител, който законосъобразно е участвал до сега по програмата и е получавал подпомагане през изминалите периоди на финансиране. Видно от представените по делото документи е, че по отношение на Л. К. е издадено Уведомително писмо за отказ за финансиране на заявление за подпомагане по „Националната програма за пчеларство за тригодишния период 2020 -2022 г.“. Същото представлява индивидуален административен акт, който подлежи на самостоятелно оспорване по реда на АПК, поради което не е предмет на настоящото производство и произнасяне в този смисъл не се дължи.

Предвид изложеното съдът намира, че оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, в рамките на правомощията му, при липса на съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона, поради което жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Ответникът в настоящото производство е отправил надлежна претенция за присъждане на съдебни разноски, която с оглед изхода на делото се явява основателна. По реда на чл.78 ал.8 от ГПК във връзка с чл.37 от Закона за правната помощ и чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, следва да бъде определено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III-то отделение, 16-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ж. И.. Е., ЕИК:[ЕИК], срещу уведомително писмо изх. № 01-2600/2979 от 21.05.2021 г. издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

ОСЪЖДА Ж. И.. Е., ЕИК:[ЕИК] да заплати на Държавен фонд „Земеделие“ сумата от 100 /сто/ лева за разноски по делото, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния съд на Република България.

Съдия: