

Протокол

№

гр. София, 13.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 13.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **1707** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. П. Б. – редовно уведомен, явява се лично, представлява се от АДВ. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПОДУПРАВИТЕЛЯТ НА НОИ – С.-ГРАД – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Б.-С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. С. К. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 30.05.2023 г. СИЕ от вещото лице Е. К. в срока по реда на чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Е. С. К.: 50 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Вещото лице обеща

да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключение, което съм представила в срок.

АДВ. К.: Нямам въпроси, да се приеме.

ЮРК. Б.-С.: Първият ми въпрос е дали може да се изясни каква е връзката между изложените пространствени съждения относно разпоредбата на чл. 5 от Регламент № 987 и нейното прилагана, тъй като задачата на експертизата сякаш сочи друго – това е първият ми въпрос? Каква е връзката със съжденията, които са изложени относно прилагането на разпоредбата на чл. 5 от Регламент № 987 и поставената задача пред експертизата от вещото лице, тъй като задачите само засягат продължителност на стажа? Какво има общо тълкуването на правните разпоредби – това не можах да разбера?!?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Спрямо тях се изчислява колко е общият стаж в България ..., приравнен към трета категория в България където е съответно осигуряването на лицето.

ЮРК. Б.-С.: Добре. Вторият ми въпрос е по продължителността на немския стаж, който е посочен 21 години, 3 месеца и 0 дни, на втора страница от заключението. Като се извадят 11 години, 2 месеца и 7 дни като балетист, стажът, който остава като трета категория е посочен, че е 10 години, 2 месеца и 23 дни, а всъщност е 10 години, 0 месеца и 23 дни. От където всъщност идва и грешка в крайния сбор между превърнатия германски стаж и стажът от трета категория, всъщност идва 28 години, 08 месеца и 15 дни, а не 9 месеца. И също така, ако се сборува и така представеният стаж, крайния резултат не е 47 години, 1 месец и 10 дни. В крайна сметка излиза, че е 45 години, 0 ...

СЪДЪТ УКАЗВА на процесуалния представител на ответника, че това е допълнителен въпрос.

ЮРК. Б.-С.: Това не е допълнителен въпрос – това е към заключението просто като бележка, въпросът е изясняващ, а не допълнителен.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мисля, че има грешка.

Тук вещото лице обяснява на юрк. Б.-С. сметките, които е направила и двете дискутират изчисленията относно категории, стаж и т.н.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На така зададения въпрос не мога да отговоря в момента. Аз не виждам да има грешка.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да отговори на конкретния въпрос.

АДВ. К.: Да си формулира въпроса.

ЮРК. Б.-С.: Той въпросът е същият. Колко е продължителността е вашият въпрос, който е. Просто става въпрос да се уточни сборуването на цифрите, тъй като смятам, че има грешка.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесения депозит в размер на 500 лева. Издаде се РКО.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да даде пояснения на днес зададения въпрос на ответника относно изчисленията, които е направило.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 17.10.2023 г., от 14,00 ч., за когато страните – уведомени, чрез пълномощниците си, а вещото лице – уведомено лично.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: