

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2071

гр. София, 23.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 23.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **2802** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 215, ал.4 ЗУТ.

Производството по делото е образувано по подадена жалба от О. Х. М.-М., с ЕГН [ЕГН] и Х. Г. М., с ЕГН [ЕГН] и двамата от [населено място] и чрез пълномощника си адв. С. срещу Заповед № РА-20-09/28.01.2021 г. на главен архитект на СО, с която е одобрен протокол № РИВ20-КП71-167/18.11.2020 г. на комисията по чл. 196, ал.1 ЗУТ и е наредено жалбоподателите и Д. Н. З., в качеството им на собственици на „Жилищна сграда на четири етажа“, находяща се в УПИ VII-189, кв. 25, м. Изток-Изток-1 част, сграда с идентификатор 68134.801.2327.1, да приведат ВиК инсталацията за посочените нива в съответствие с нормативните изисквания на чл. 40, ал.1 и чл. 169, ал.1 ЗУТ и чл. 108 Наредба № 7 за ПНУОВТУЗ.

С жалбата е направено искане за спиране на предварителното изпълнение на заповедта. Обосновават искането си с вероятната основателност на жалбата, с оглед представените доказателства. Също така посочва, че не е налице обществен интерес, който да бъде защитаван, като единствения засегнат от спирането би била единия адресат на заповедта Д. З., която е собственик на ап. 4 от сградата, но тя към момента не живее в жилището, тъй като в него се прави ремонт. Също така, пристъпването към принудително изпълнение на оспорената заповед би довело до значителни и трудно поправими вреди за жалбоподателите. Също така, привеждане на заповедта в изпълнение без да бъдат спазени строителните правила и нормативи, без надлежно съгласуване със Софийска вода АД, може да доведе до повреждане на целостта на изградената преди 30 години инсталация. Също така се посочва, че е възможно да настъпят значителни имуществени вреди и неудобства, които е неоправдано да се търпят. Съпоставяйки интереса на З., с интереса на останалите собственици, считат, че следва да се отдаде приоритет на интереса на мнозинството.

Ответната страна, е представила административната преписка по оспорената заповед. Взела е становище по същество на жалбата. По искането за спиране не е изразено

становище.

След като обсъди доводите на страните и приложените писмени доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна:

С процесната заповед № РА-20-09/28.01.2021 г., главният архитект на СО, е одобрил протокол № РИВ20-КП71-167/18.11.2020 г. на комисията по чл. 196, ал.1 ЗУТ и е наредено на О. Х. М.-М., Х. Г. М. и Д. Н. З., в качеството им на собственици на „Жилищна сграда на четири етажа“, находяща се в УПИ VII-189, кв. 25, м. Изток-Изток-1 част, сграда с идентификатор 68134.801.2327.1, да приведат ВиК инсталацията за посочените нива в съответствие с нормативните изисквания на чл. 40, ал.1 и чл. 169, ал.1 ЗУТ и чл. 108 Наредба № 7 за ПНУОВТУЗ.

По отношение спазване срока за оспорване на процесната заповед не са представени доказателства, поради липсата на доказателства за връчване на заповедта на жалбоподатели, но тъй като искането за спиране на предварителното изпълнение следва да бъде разгледано незабавно, то съдът ще се произнесе и без наличието на посочените доказателства, които ще бъдат събрани след произнасяне по искането за спиране.

Заповедта е издадена на основание чл. 195, ал.4, вр. ал. 1 ЗУТ. Съгласно разпоредбата на чл. 217, ал. 1, т. 9 ЗУТ, жалбите и протестите пред съда не спират изпълнението на заповедите по чл. 195 и чл. 196 ЗУТ, каквато е процесната, като съдът може да спре изпълнението на този вид административни актове, предвид ал. 2 на същата разпоредба. Следователно, предварителното изпълнение, в конкретния случай, не е допуснато от административния орган, а е по силата на закона (ЗУТ), от което следва, че се презюмира наличието на една, повече, или всички предпоставки на разпоредбата на чл. 60 АПК. Заповедите подлежат на предварително изпълнение, без да е необходимо да се обосновава наличието на някоя от материалноправните предпоставки на чл. 60, ал.1 АПК.

Съдът може да спре допуснатото по закон предварително изпълнение на заповедта по чл. 195 ЗУТ по силата на чл. 217, ал. 2 ЗУТ, вр. чл. 166, ал. 4 АПК при условията на чл. 166, ал. 2 АПК - само ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправими вреди, която следва да бъде доказана. Жалбоподателят следва да докаже, че допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на заповедта ще доведе до засягане на значим негов интерес, противопоставим по значимост на посочените в нормата на чл. 60, ал. 1 от АПК, респ. да докаже реалната опасност от причиняването на значителни и/или трудно поправими вреди /арг. Определение № 1476 от 10.02.2015 г. на ВАС по адм. д. № 14125/2014г/. В случаите на допуснато по силата на закона предварително изпълнение, общественият интерес се презюмира, като не следва да се проверява наличието му или неговата липса. Законодателят е приел, че при заповедите по чл. 195 и чл. 196 ЗУТ такъв интерес е наличен и следва да бъдат доказани вредите, които оспорващия ще претърпи от предварителното изпълнение, които да са значителни или трудно поправими.

Вероятната основателност на жалбата и причиняване на значителни имуществени вреди и неудобства, които е неоправдано да се търпят, не са сред основанията по чл. 166 АПК за спиране на предварителното изпълнение на заповедта. Евентуалните вреди, от вероятната основателност на жалбата, подлежат на възмездяване в самостоятелно съдебно производство. При допуснато предварително изпълнение по

силата на законова разпоредба, недопустимо е да се противопоставят интересите на мнозинството спрямо интересите на малцинството. На обществения интерес, защитен с предварително изпълнение, следва да се противопоставят съществени вреди, които е възможно да претърпи оспорващия. Такива не се посочват в жалбата. По делото не са представени доказателства, относими към предпоставките по чл. 166, ал. 2 АПК. Евентуалните вреди за страната по хипотеза са имуществени и поправими. При позитивен резултат от съдебното оспорване на заповедта жалбоподателят би могъл да търси обезщетение за тях - чл. 1 ЗОДОВ. Освен това, СМР-тата, които следва да се изпълнят, съгласно заповедта, е безспорно, че следва да се изпълнят, като въпросът е кой е задължен за това, дали това са жалбоподателите, като собственици на апартамент на третия етаж или собственика на имота, в който липсва изграден вертикален канализационен и водопроводен клон. Това предполага единствено финансови последици от предварителното изпълнение. След като законовата презумпция по чл. 217, ал. 1 ЗУТ не е опровергана, липсва основание за спиране на изпълнението на заповедта.

Предвид изложеното, съдът намира, че искането за спиране на изпълнението на заповед № РА-20-09/28.01.2021 г. на главен архитект на СО, за неоснователно и като такава, молбата следва да бъде оставена без уважение.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на О. Х. М.-М., с ЕГН [ЕГН] и Х. Г. М., с ЕГН [ЕГН] и двамата от [населено място] и чрез пълномощника си адв. С. за спиране предварителното изпълнение на заповед № РА-20-09/28.01.2021 г. на главен архитект на СО.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: