

# Протокол

№

гр. София, 14.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 14.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **1647** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,07 часа се явиха:

## ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

П. Д. МАСЛИНОВ – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

М. Д. С. М. С., С. К. В., Т. Т. Т., М. Д. М., П. Е. Н., Н. С. А., Д. П. М., Д. К. К., Л. П. П., М. К. Н. – редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. А. и адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ: Р. И. К., М. Н. Д., И. Д. Н., И. Г. К., В. Х. И., Н. Х. Д., Е. В. И., Е. Л. И., К. И., Л. Е. И., М. Н. И., Г. И. И., А. А., Г. А. И., Б. А. И. – редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Б. Г. В. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила в срок по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 06.06.2023 година.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Б. Г. В., 54-годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържа.

Адв. А.: Във връзка с Приложение № 1 към експертизата и отговор на въпрос № 1, правилно ли разчитам приложението, че на същото в синьо райе сте означили границите на УПИ-VIII по действащия план и в границите на пози УПИ в момента попадат имоти с № 2198, 2199 и част от 2200.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Описал съм го.

Адв. А.: С това, което в момента е предложено като мотивирано предложение, границите на УПИ-VIII всъщност оставят само в тази част /синьото райе/, която не е оцветена в имот № 2198.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, по контура на имот № 2198. Това е написано в последното изречение на въпрос № 1.

Адв. А.: В отговор на въпрос № 4, стр. 3 от експертизата, имате предвид УПИ-VIII в старите граници по действащия план. Кое имате предвид, като казвате, че попада предимно в едната зона?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За новообразувания УПИ, който е по мотивираното предложение. Посочва на скицата – бялата линия и червеното напред е зона Смф, това назад е жилищната зона. Новообразуваният е 21.

СЪДЪТ предоставя възможност за извършване саморъчно на поправка по представеното заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: УПИ-VIII трябва да стане УПИ-XXI по мотивираното предложение.

Вещото лице извършва поправка по изготвеното заключение.

В залата се явява заинтересованата страна К..

Адв. А.: Въпросът е за УПИ-VIII в старите му граници, които са по-големи или УПИ-VIII в момента с по-тесните му граници, както установихте малко по-рано.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Показателите в двете зони са същите. Новообразуваният УПИ -VIII попада почти по равно в двете зони.

Адв. А.: Правил ли сте изчисления?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм имал задача да правя изчисления. Попада половината в двете зони, като самата сграда, може да се каже, изцяло с много малко изключение попада в зона СМФ1, видно е от ОУП. Сградата попада в зона СМФ1, тази, която е изградена, а новообразуваната по мотивираното предложение УПИ-VIII попада почти поравно в двете зони.

Адв. А.: Правил ли сте изчисления за самите градоустройствени показатели в УПИ-VIII, доколкото сградата е съществуваща?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имам представа какво е било положението, но не ми е бил зададен този въпрос. За да се сметнат показателите точно, ще трябва да бъде на разположение инвестиционният проект, за да могат да бъдат отчетени всички еркери, издатини, които влизат в РЗП на сградата.

Дори да бъде направено изчисление на база на графика и данни от КК, за качените имоти, няма да бъде точно изчислено.

Адв. А.: Нямам други въпроси.

Адв. Г.: Може ли този показател за минимално озеленяване да бъде коригиран на етап изготвяне на проект /стр. 3/.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, установих тази разлика. Не знам защо се е получила. В текстовата част на оспорваната заповед, която е издадена на основание предложението на правоимащите чрез това мотивирано предложение, е описано да се спазва зоната съгласно ОУП. Тази техническа грешка лично за мен не е съществена. Съгласно заповедта вие сте задължени да го спазите.

Адв. Г.: Нямам повече въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

На вещото лице В. да се изплати възнаграждение в общ размер на 766,30 лева, съгласно представената справка-декларация.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за сумата от 500 лева от внесения депозит.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателите в 7-дневен срок, считано от днес, да представят доказателства за внесен депозит в размер на 266,30 лева за вещото лице.

УКАЗВА, че при неизпълнение на указанията в срок съдът може приложи последиците по смисъла на чл. 77 ГПК.

Адв. А.: Във връзка с разминаването в отговора на въпрос № 4, макар и вещото лице да поясни какъв е отговорът, то излагането на заключение в устна форма в съдебното заседание не изпълнява изискването за искано заключение на експерт, внесено 7 дни преди съдебното заседание, за възможност на страните да се подготвят по него и освен това в тази връзка, моля вещото лице да представи в писмен вид отговора на въпрос № 4 вече при съобразяване. Става въпрос за УПИ VIII.

Имаме искане за допълнителна СТЕ с два въпроса, които са във връзка с оплакването в жалбата, че това, което не отговаря на ОУП, са показателите на новия УПИ VIII, в който е разположена сградата на доверителите ми, вече в новия много по-малък обем на УПИ-то, доколкото всъщност самата сграда е съществуваща и тя е построена с едни параметри, които да са съобразени с границите на УПИ-то в стария му обем, т.е., в една много по-голяма площ – това, което е показано в райе в експертизата. В момента свиването на УПИ-то води до това, че тази съществуваща сграда се явява с показателите надвишаващи показателите на ОУП. В тази връзка сме формулирали два поясняващи въпроса с препис за насрещната страна. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ще изложи уточнението в писмен вид.

Адв. Г.: По отношение на приетата в днешното съдебно заседание аз категорично се противопоставям, тъй като вещото лице коригира и поясни в открито съдебно заседание, и становището, което допълнително ще се депозира, ще е ясно.

По отношение на искането за допълнителни задачи се противопоставям. Вещото лице отговори на поставените задачи, както са пояснени в жалбата. Считам за необходимо и ирелевантно за предмета на делото да бъде назначена нова експертиза. Това шиканира процеса и е нов повод за отлагане на делото. Колегата е имал възможност да направи това в предходното съдебно заседание и моля да не допускате допълнителна и повторна експертиза. Считам, че делото е изяснено от фактическа и правна страна. Вещото лице категорично, обосновано и аргументирано отговори на поставените в жалбата въпроси по отношение на СТЕ.

Адв. А.: Вещото лице каза, че не е правил изчисления за това каква част от имота вече попада в УПИ-VIII, зона Смф, каква в зона Жс. Един от въпросите е в тази връзка, да посочи каква част от имота попада в едната устройствена зона и каква част попада в другата.

Вторият въпрос е вече при отчитане на съществуващата сграда в УПИ-VIII да изчисли показателите. Това беше смисълът на въпрос № 4, да се дадат показателите на УПИ-VIII, което в момента нямаме. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По направените доказателствени искания, съдът, като съобрази становищата на страните, намира, че искането на жалбоподателя за допускане изготвяне на допълнително заключение по въпрос № 4 на СТЕ, както и на допълнителна СТЕ по поставените от жалбоподателя в днешното съдебно заседание задачи, е своевременно, допустимо и основателно и следва да бъде уважено, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвяне на допълнително заключение по въпрос № 4 от СТЕ и изготвяне на заключение на допълнителна СТЕ по поставените с молба от жалбоподателя в днешното съдебно заседание задачи.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в размер на 300 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.09.2023 година от 15,45 часа, за която дата и час страните и вещото лице са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: