

Протокол

№

гр. София, 10.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 10.02.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **4425** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се адв. Б., редовно преупълномощена от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК-ДИРЕКТОР НА ТД В АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ ТД С. МОРСКА – редовно уведомен, явява се главен юрисконсулт Р., редовно упълномощена от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Д. Б. – редовно уведомен, се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е изготвено заключение на съдебно-икономическа експертиза, представено в срок.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на съдебно-икономическата експертиза.

СНЕ самоличност на вещото лице: Г. Д. Б. 66 – г., българин, български гражданин,

неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрисконсулт Р.: Представям справка от системата Т. /THESEUS/, на която се позовава и самото вещо лице. Това е система от която се извличат тези база данни.

Вещото лице Б.: Действително такава справка по делото няма. Това, което аз съм взел като данни е от решението на директора на Митниците, там е цитирана сумата. Това съм използвал като данни. Не съм ползвал електронни носители. Уточнявам, че средната цена не е само за България, а за целия Европейски съюз.

Адв. Б.: Считаю, че днес представеният документ може да носи някаква информация, но няма характера на писмено доказателство.

Юрисконсулт Р.: Оттеглям искането си за приемане на днес представената справка. Тези данни се съдържат и в самото решение, на стр. 5. Там има извлечение от тази система THESEUS. Притесняваше ме, че не е цитирана средностатистическа цена, валидна за целия Европейски съюз, а единствено средната цена за Република България.

Юрисконсулт Р.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението, изготвено от вещото лице Б., тъй като намира, че същото е добросъвестно и компетентно и е отговорило в пълен обем на поставените от съда въпроси.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изслушаната съдебно-икономическа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 500 (петстотин) лева, платими изцяло от внесенния депозит. Издаде се РКО.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

Предвид липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Б.: Моля да уважите жалбата и отмените обжалваното решение. Моля да съобразите изложеното в днешното съдебно заседание от вещото лице. Претендирам разности, за което представям списък.

Юрисконсулт Р.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите изцяло обжалваното решение като правилно и законосъобразно. Поддържам изложеното писмено становище, депозирано по делото на 04.09.2020 г.

Съгласно заповед на министъра финансите, издадена на основание чл. 66в от ЗМ, стоката попада в списъка на стоки, които са с висок финансов риск за интересите на ЕС и поради тази причина е извършена повторна проверка на декларирането. Митническите органи са съобразили, че стойността в сравнение със средностатистическите стойности, съгласно параграф 1, т. 40 от Допълнителните

разпоредби към Закона за митниците, е многократно занижена, поради което и са пристъпили по тази процедура по оспорване на митническата стойност. Дали са възможност на вносителя да представи допълнително документи, обяснения, след което съмненията в реалността на митническата стойност са останали и е пристъпено към определяне на стойността на база вторичните методи по чл.74 от Митническият кодекс на Съюза, а именно по чл. 74, параграф 3. Справедливите цени са данни, извлечени от системата THESEUS на Европейския статистически институт за 4-годишен период, като за база се взема средната стойност за внос на територията на всички държави-членки. Моля да имате предвид решение на СЕС по дело C-291/2015 г. Съгласно диспозитиви 38 и 39 на същото решение, отхвърлянето на съмненията относно декларираната стойност се извършва при сравняване на среднестатистическият размер на покупните цени при вноса на спорни стоки, като за целта се изследва справедливата цена, извлечена от информационната система Т. /THESEUS/ на J. R. Centre и се съблюдава рисков праг до 50 процента от нейното равнище, т.е. не се взема под внимание стойности под 50 процента от този риск , такъв е и настоящия случай. СЕС приема, че една декларирана митническа стойност под 50 процента от тези среднестатистически цени вече обосновава съмненията на митническите органи, че това е реалната митническа стойност и им дава основание да пристъпят към тези вторични действия. Считаю, че процедурата по оспорването е правилна, не са нарушени правата на вносителя. Дадена му е възможност да представи допълнително документи, доказателства, както и е уведомен по чл. 25, параграф 6 от Митническият кодекс на Съюза за мотивите на решението, което предстои да бъде издадено. С оглед гореизложеното моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението изцяло.

Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: