

Протокол

№

гр. София, 13.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 13.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разглежда дело номер **407** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. Й. Т. - Л. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от Г. Т. Л. - съпруг.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител за участие в производството.

В предходното съдебно заседание, СЪДЪТ не е дал ход на делото, с оглед изявление от страна на жалбоподателя и процесуалния му представител, че е налице производство, образувано относно същото вземане и за същия предмет на спора и че същите следва да бъдат разгледани в едно производство.

СЪДЪТ извърши служебна справка, относно цитираното адм. дело № 6105/2023 г., по описа на АССГ, като констатира, че предмет на оспорването по същото - Постановление за налагане на обезпечителни мерки /ПНОМ/ с изх.№ С220022-022-0081295/09.11.2022г. и Решение № ПИ-170/09.05.2023г., издадено от Директора на ТД на НАП - [населено място]. Предмет на оспорване в настоящото производство е постановление, което е издадено през 2016 г., с изх.№ С160022 – 022-0051535/14.12.2016 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП и Решение № ПИ-352/29.11.2021 г. Това са различни административни актове, поради което следва да бъдат разгледани в отделни производства. Твърдението на жалбоподателя, че са по едно и също дело изпълнително дело издадени актовете е вярно. Но, изпълнителното

дело само по себе си се образува във връзка с дадено изпълнително основание, вземането по което се реализира по публичен ред от публичен изпълнител, поради което се образува изпълнително дело. Самото изпълнително дело, не е предмет оспорване, оспорват се отделните актове и действия, които се извършват в рамките на това изпълнително дело, но същите те представляват по смисъла на чл. 21 от АПК - отделни индивидуални административни актове, поради което и за оспорването им се образуват отделни административни и съдебни производства. В случая, по дадено изпълнително дело могат да бъдат издавани постановления за ПНОМ, с цел съхраняване активите за реализиране на вземането, което се оспорва по реда на чл.197 от ДОПК, каквото е настоящото производство, могат да бъдат извършвани действия, издавани разпореждания, във връзка с процеса на събиране, които се оспорват по реда на чл. 268 от ДОПК. Не са налице условията за идентичност между двете съдебни производства, поради което не са налице пречки за даване ход на настоящото, с оглед на което СЪДЪТ намира, че следва да бъде даден ход на делото.

Г. Л.: Моля преди да дадете ход на делото искам да кажа, че аз съм напълно съгласен със становището, че всеки отделен административен акт подлежи на отделно разглеждане. Въпросът е, че ние имаме едновременно по това и по другото дело - един и същи предмет и казус, две решения на Директора на ТД на НАП, които и двете едновременно са в сила, при това с различни суми. По ДОПК и АПК последното решение е валидно. Няма как, по едното да се претендира сума от 11 000 лева, а по другото 18 000 лева. В тези 18 000 лева са включени и тези 11 000 лева. Имаме абсолютно противоречие по ДОПК и АПК и на елементарните правила. Реално погледнато, това е измама.

СЪДЪТ: Предметът на оспорване не е съществуването на вземането. Наличието на валидно вземане може да се оспорите в различно производство, съобразно вида на вземането. В случая, административният орган е поставен в условия на обвързаната компетентност, когато има предоставено изпълнително основание, което се реализира по публичен ред следва да образува изпълнително дело. Предмет на оспорване е постановлението, с което не се определя по никакъв начин задължение, а по регламентиран от закона начин се възпрепятства разпореждането, от Ваша страна, с налично имущество, така че да бъде реализирано задължението. Това е предмет и на другото производство, но по отношение на различно имущество.

Г. Л.: Предмет на тези производства са и решенията предмет на постановлението, за които съм поискал тяхната нищожност. В случая имаме две решения, които взаимно се отричат най-малкото по съдържание. Второ, последното решение е валидно. В случая, аз искам отговор, но в становището на НАП не видях да е даден този отговор - кое от тези решения е валидно, защото не може да има по един и същ казус, с един и същ предмет и фактически съпоставими суми - две различни решения. Моля да приемете моето становище - по становището, което беше представено от НАП, в което поставям същия въпрос. Считам, че или НАП трябва да даде отговор, или делото трябва да се спре до съответното решение. Казусът по делата, не е само в постановленията, а е и в решенията на НАП, които също се оспорват. Имаме ново решение, което отменя това, което е предмет на това дело. Основанията на делата са едни и същи. Моля да се произнесете или да задължите ответната страна, да представи най-сетне това становище, което се иска.

СЪДЪТ намира, че изложените аргументи могат да бъдат разгледани в хода по същество, поради което,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, която е срещу постановлението от 2016г., което е цитирано по-горе – Постановление с изх.№ С160022 – 022-0051535/14.12.2016 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП и Решение № ПИ-352/29.11.2021 г.

ДОКЛАДВА: Ответникът представя становище от 08.02.2024 г.

Тъй като производството е разглеждано от различни съдебни състави, при които са приемани и представени различни доказателства, вкл. и пред настоящото, свързани с изпълнителното дело,

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от ответника по адм. дело № 407/2022 г., както и тези представени от жалбоподателя.

Наличието на два идентични акта, по отношение на едно и също задължение, ако такова е налице, е основание за незаконосъобразността на единия, но такова произнасяне, съдът може да направи само в ход по същество.

ПРИЕМА становището, представено от жалбоподателя и това от ответника.

Г. Л.: Бях поискал към това дело, да видя присъединените доказателства и предишните дела. Правени са отводи от съдийски състави, по които те са решили. Има доказателства в адм. дело № 4294/2021г., на 73 състав. Освен това, има първоначално адм. дело № 9428/2020 г., на 11 състав, което също моля да бъде присъединено. Същото е приключило с решение. В мотивите, съдът е отказал да се произнесе по моето искане за нищожност на обжалваните актове, като е заявил, че те подлежат на ново разглеждане. Моля да бъде присъединено и по други причини, защото ясно се вижда, как от 2016г. години наред НАП по никакъв начин не е информирал длъжника за тези задължения, не е изпратена покана за доброволно изпълнение и е наложил заповед без да спазва каквито и да е процесуални правила.

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКАТ адм. дело № 4294/2021г., 73 състав и адм. дело № 9428/2020г., на 11 състав и двете по описа на АССГ, за послужване по настоящото дело, с оглед изявлението направено от жалбоподателя.

ЮРК. П.: Нямам доказателствени искания.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.05.2024 г. от 11,30 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: