

РЕШЕНИЕ

№ 3035

гр. София, 08.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 08.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **835** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 - чл. 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на „МЕГА ТРЕЙД АУТО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място],[жк], [улица], ет. 3, ап. 16-17, чрез управителя Д. В. В., в качеството ѝ на представляващ, срещу Ревизионен акт №Р-22220220002649-091-001/28.06.2021 г., издаден от М. С. Х. – орган, възложил ревизията, и В. И. С. – ръководител на ревизията, в частта потвърден с Решение № 1882/10.12.2021г. на Директор на Дирекция „ОДОП” – София.

В жалбата е посочено, че РА в оспорената част е незаконосъобразен, немотивиран и неправилен, в противоречие с фактическите установявания при ревизията. Моли се да бъде отменен в частта потвърден с Решение № 1882/10.12.2021г. на Директор на Дирекция „ОДОП” – София, по изложените в жалбата доводи. Иска се присъждане на направените в производството по делото разноски, включително за заплатено адвокатско възнаграждение.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Т., която поддържа подадената жалба и моли да бъде уважена. По делото са постъпили писмени бележки с изложени доводи по същество.

Ответникът - Директорът на Дирекция ОДОП-София при ЦУ на НАП – в съдебно заседание се представлява от юрк. К., която оспорва подадената жалба и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22220220002649-020-001/11.05.2020 г., издадена от М. С. Х., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП София, определена да изпълнява функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК и чл. 119, ал. 2 от ДОПК съгласно Заповед №РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП София, е възложено извършването на ревизия на „МЕГА ТРЕЙД АУТО“ ЕООД за определяне на задълженията на дружеството по ЗДДС за периодите от 01.02.2017 г. до 28.02.2017 г. и от 01.09.2018 г. до 30.09.2018 г. Заповедта е връчена по електронен път на 08.06.2020 г. и считано от тази дата тече определеният тримесечен срок за извършване на ревизията и изтича на 08.09.2020 г. Срокът за извършване на ревизията е продължен до 08.10.2020 г., съответно до 06.11.2020 г. със Заповед за изменение на ЗВР /ЗИЗВР/ №Р-22220220002649-020-002/02.09.2020 г. и ЗИЗВР №Р-22220220002649-020-003/06.10.2020 г., издадени от Г. И. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП София, в качеството му на заместник на М. С. Х. съгласно Заповеди №РД-84-2200-824/28.08.2020 г. и №РД-84-2200-954/02.10.2020 г., издадени от Директора на ТД на НАП София.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22220220002649-092-001/10.02.2021 г., връчен също по електронен път на 13.02.2021 г. В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК е подадено писмено възражение вх. №53-00-525#1/23.03.2021 г. срещу констатациите в доклада, като са приложени и доказателства - копия от покупни фактури; договори за покупко-продажба на МПС; свидетелства за регистрация на МПС, издадени от компетентните органи на Германия; фактура, издадена от АУТОМОБИЛ ГАЛЕРИА КЕМНИЦ КГ на „БИГФУТ“ ООД. След преценка и анализ на изложените от ревизираното дружество аргументи, съображения и доказателства, органите по приходите са приели възражението за неоснователно.

Ревизията приключва с Ревизионен акт №Р-22220220002649-091-001/28.06.2021 г., издаден от М. С. Х., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ на ТД на НАП София – орган, възложил ревизията, и В. И. С., на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, връчен на 29.06.2021 г. по реда на чл. 29, ал. 4 във вр. с чл. 30, ал. 6 от ДОПК.

Установено е, че жалбоподателят извършва дейност изразяваща се в продажба и отдаване под наем на леки и лекотоварни автомобили. В тази връзка констатирано, че „МЕГА ТРЕЙД АУТО“ ЕООД е финансова институция, съгласно правилата, разписани в чл. 3а от Закона за кредитните институции и Наредба 26 на БНБ за финансовите институции. За изпълнение на дейността си дружеството притежава Разрешение за извършване на финансова дейност и е регистрирано с рег. №BGR0359 в Регистъра на финансовите институции. Констатирано е, че през ревизираните данъчни периоди в дружеството няма лица, назначени на трудов договор, като в информационния масив на НАП са налице данни единствено за осигуряване на управителя на дружеството и собственик на капитала по договор за управление и контрол.

С цел събиране на доказателства и установяване на факти и обстоятелства е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/ №Р-22220220002649-040-001 от 29.05.2020 г., с което от дружеството са изискани

търговски и счетоводни документи, свързани с осъществяваната дейност през ревизионния период, в това число: оборотни ведомости, главни книги, хронологии на счетоводни сметки, информация за начина на финансиране на дейността и др. В отговор на връченото искане на 02.07.2020 г. от жалбоподателя са представени документи и писмени обяснения, описани в констативната част на РД.

В хода на ревизионното производство органите по приходите са извършили и посещение в счетоводството на дружеството, където са прегледани първичните счетоводни документи и регистри, за което е съставен и Протокол №1530111/02.06.2020 г.

Извършена е и проверка в информационния масив на КАТ относно регистрирани на името на дружеството МПС през ревизираните данъчни периоди, описани в табличен вид / стр. 5-11 от РД/.

На основание чл. 45 от ДОПК са инициирани и насрещни проверки на доставчици на дружеството – „ТЕРУПИ“ ЕООД и „БИГФУТ“ ЕООД и са направени справки за относими за тях обстоятелства по данни от информационната система на НАП.

След анализ на представената от жалбоподателя счетоводна и търговска документация и събраните в хода на ревизионното производство доказателства РО са приели, че са налице основания за коригиране на декларираните от дружеството задължения и за начисляване на лихви, както следва:

На основание чл. 86 от ЗДДС, във връзка с чл. 67, ал. 2 и чл. 85 от закона за м. 09.2018 г. е доначислен ДДС в размер на 22 818,02 лв.

Органите по приходите са констатирали, че през м. 09.2018 г. „МЕГА ТРЕЙД АУТО“ ЕООД е сключило договор за финансов лизинг №000014/13.09.2018 г. с А. Д. М. Предмет на договора е доставката на лек автомобил марка Б., модел Х6 М50d Xdrive за сумата от 70 000,00 евро. Процесният договор за лизинг е сключен за срок от 60 месеца, като при изтичане на срока на лизинг лизингополучателят А. М. има опция да придобие собствеността след едностранно писмено изявление, отправено до лизингодателя в срок от 10 дни от датата на изтичане на срока на договора за финансов лизинг. Ревизиращите са констатирали и, че за така описаната доставка от страна на жалбоподателя е издадена фактура №[ЕГН]/23.09.2018 г. с данъчна основа в размер на 114 090,08 лв. и начислен ДДС в размер на 22 818,02 лв., а в същото време процесната фактура е отразена като освободена доставка от жалбоподателя в подадените от него отчетни регистри по ЗДДС за периода, с което „МЕГА ТРЕЙД АУТО“ ЕООД е нарушило чл. 85 от ЗДДС.

В хода на ревизията е установено, че на 19.09.2018 г. в изпълнение на посочения договор за лизинг „МЕГА ТРЕЙД АУТО“ ЕООД е придобило употребяван лек автомобил марка Б., модел Х6 М50d Xdrive, шаси: WBAKV610700W36908 от „ТЕРУПИ“ ЕООД, за което от последния е издадена фактура №[ЕГН]/19.09.2018 г. на „МЕГА ТРЕЙД АУТО“ ЕООД с данъчна основа в размер на 114 090,08 лв. и начислен ДДС също в размер на 22 818,02 лв. Между страните е сключен и споразумителен протокол от 19.09.2018 г. подписан от „МЕГА ТРЕЙД АУТО“ ЕООД, в качеството на лизингодател, „ТЕРУПИ“ ЕООД, в качеството на доставчик и А. Д. М., в качеството на лизингополучател. Съгласно същия страните се споразумяват преведената от лизингополучателя на доставчика сума в размер на 21 000,00 евро или 41 072,43 лв. по изпълнение на договор за покупко-продажба на лек автомобил Б. Х6 М50d Xdrive да бъде прехвърлена в полза на „МЕГА ТРЕЙД АУТО“ ЕООД като предплата по изпълнение на договор за покупко-продажба с „ТЕРУПИ“ ЕООД. В споразумителния

протокол е посочено още, че горното е необходимо поради:

- отказване на А. М. от договор за поръчка на 1 брой лек автомобил Б. Х6 М50d Xdrive, сключен с „ТЕРУПИ“ ЕООД;
- сключен договор за финансов лизинг №100014 от 13.09.2018 г. между А. М. и „МЕГА ТРЕЙД АУТО“ ЕООД – клон В.;
- сключен договор за покупко-продажба между „МЕГА ТРЕЙД АУТО“ ЕООД – клон В. и „ТЕРУПИ“ ЕООД.

Едновременно с това ревизиращите са констатирани и, че на жалбоподателя е извършена предходна проверка за установяване на факти и обстоятелства, възложена във връзка с УИН №П-22220219033290, в хода на която не е доказана реалността на доставката на горечитираното МПС, фактурирано от „ТЕРУПИ“ ЕООД. В тази връзка на „МЕГА ТРЕЙД АУТО“ ЕООД е изготвена покана по чл. 103 от ДОПК №П-22220219033290-177-001/28.11.2019 г., с която от дружеството е изискано да подаде коригираща справка-декларация по ЗДДС за м. 09.2018 г. с цел отстраняване щетата за фиска. От задълженото лице на 10.12.2019 г. е подадена такава, приета с вх. №22021813170 като е извършена корекция на неправомерно упражненото право на приспадане на данъчен кредит в размер на 22 818,02 лв. по фактурата, издадена от „ТЕРУПИ“ ЕООД и същата фактура е отразена без право на приспадане на данъчен кредит. В същото време е установено и, че дори и след извършената корекция на неправомерно упражненото право на приспадане на данъчен кредит по процесната доставка резултата на дружеството за периода не е променен. Горното е във връзка с отразяването като освободена доставка на стойността по фактура №[ЕГН]/23.09.2018 г., издадена от „МЕГА ТРЕЙД АУТО“ ЕООД на А. Д. М., независимо, че в същата жалбоподателят е начислил ДДС.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 86 от ЗДДС органите по приходите са доначислили ДДС в размер на 22 818,02 лв. във връзка с фактура №[ЕГН]/23.09.2018 г., издадена от „МЕГА ТРЕЙД АУТО“ ЕООД на А. Д. М..

Жалбоподателят не е оспорвал извършеното от органите по приходите доначисляване на ДДС на основание чл. 86 от ЗДДС, а възразил срещу отказаното право на приспадане на данъчен кредит в размер на 22 818,02 лв. по доставката, фактурирана от „ТЕРУПИ“ ЕООД /явяващ се предходен доставчик на лекия автомобил марка Б., модел Х6 М50d Xdrive/ и срещу изводите, че дружеството не може да се идентифицира като доставчик на МПС, представил е и доказателства във връзка с придобиването на МПС от страна на сочения като предходен доставчик, а именно „ТЕРУПИ“ ЕООД.

Установено е, че през м. 09.2018 г. МПС А. А4 О. К. с регистрационен номер СВ 0494 АВ, собственост на „МЕГА ТРЕЙД АУТО“ ЕООД, е откраднато и считано от 26.09.2018 г. същото е с прекратена регистрация в КАТ. За удостоверяване на горното в хода на ревизионното производство от страна на жалбоподателя е представено Удостоверение №184134008881/26.09.2018 г. В същото време е констатирано и, че през м. 12.2014 г. за процесния автомобил задълженото лице е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 15 607,52 лв.

Органите по приходите са приели, че на основание чл. 79, ал. 4 във връзка с чл. 79, ал. 3 от ЗДДС за данъчен период м. 09.2018 г. /когато е настъпило обстоятелството по чл. 79, ал. 1 и ал. 3 от цитираната разпоредба/ за „МЕГА ТРЕЙД АУТО“ ЕООД е възникнало основание за начисляване на ДДС в размер б 243,00 лв. при спазване изискванията на чл. 79, ал. 6, т. 2 от ЗДДС.

Жалбоподателят е оспорвал ревизионния акт като необоснован и незаконосъобразен. С Решение № 1882/10.12.2021г. на Директор на Дирекция „ОДОП” – София е отменен РА №Р-22220220002649-091-001/28.06.2021 г., издаден от М. С. Х. – орган, възложил ревизията, и В. И. С. – ръководител на ревизията, в оспорената част на установения резултат по ЗДДС за данъчен период м. 02.2017 г., ведно с определените лихви за забава и изменен РА № Р-22220220002649-091-001/28.06.2021 г., в частта на установения резултат по ЗДДС за данъчен период м. 09.2018 г. като определеният резултат – ДДС за внасяне в размер на 29 376,84 лв. определен на ДДС за внасяне в размер на 26 255,34 лв., а начислените лихви за забава в размер на 7 976,27 лв. определени на 7 119,53 лв. и жалбоподателят е оспорвал същия в настоящото производство в тази част, в частта потвърдена с цитираното решение.

По делото е допусната ССЕ и прието заключението на вещото лице, което съдът изцяло кредитира. Съгласно същата фактура № [ЕГН]/19.09.2018 г., издадена от „Терупи“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с предмет на доставката „Употребяван лек автомобил BMW, модел X6 M50dXDrive, шаси WWAK\A610700W36908 с единична цена 114 090,08 лв. и начислен ДДС 22 818,02 лв., е включена в дневника за покупки и в Справка — декларация за данък върху добавената стойност вх. № 22021698385/03.10.2018 г. Данъчната основа, в размер на 114 090,08 лв., е намерила отражение на ред 4, колона 10 в Дневника за покупки — „ДО на получените доставки, ВОП, получените доставки по чл. 82, ал. 2 — 5 3/1\АС, вносът, както и ДО на получените доставки, използвани за извършване на доставки по чл. 69, ал. 2 ЗА АС с право на пълен данъчен кредит “ и съответно в кл. 31 на Справката - декларация с право на пълен данъчен кредит.

Начисленият от доставчика ДДС, в размер на 22 818,02 лв., е посочен в колона 11 на дневника за покупките „ААС с право на пълен данъчен кредит“ и в кл. 41 на Справката-декларация.

След получаване на Покана по чл. 103 от ДОПК № П22220219033290 — 177-001/28.11.2019 г., с която е изискано „Мега трейд ауто“ ЕООД да подаде коригираща справка - декларация по ЗДДС, на 10.12.2019 г. дружеството подава такава с вх. № 22021813170. Общата сума по фактура № [ЕГН] от 19.09.2018 г., в размер на 136 908,10 лв., включваща данъчната основа и начисления данък, е отразена в кол. 9 „ДО и данък на получените доставки, ВОП, получените доставки по чл. 82, ал. 2 — 5 ДДДС и вносът без право на пълен данъчен кредит “ в дневника за покупки и в кл. 30 на справката — декларация за данъка върху добавената стойност, в която са посочени 138 548,10 лв., част от които представлява и общата стойност на фактура № [ЕГН]/19.09.2018 г.

Данъчната основа по фактура № [ЕГН]/23.09.2018 г., издадена от „Мега трейд ауто“ ЕООД, с получател А. Д. М. - 114 090,08 лева, е включена на ред 20, колона 9 — „Общ размер на АО за облагане“ в дневника за продажбите и в клетки 01 и 11 на Справка - декларация за данък върху добавената стойност вх. № 22021698385/03.10.2018 г. Начисленият ДДС в размер на 22 818,02 лв. е намерил отражение в кл. 20 и кл. 21 на Справката - декларация за данък върху добавената стойност и същата представлява част от посочения в тях начислен ДДС от 23 133,84 лв.

След получаване на Поканата по чл. 103 от ДОПК дружеството подава справка - декларация с вх. № 22021813170. Общата сума по фактура № [ЕГН]/19.09.2018 г., в размер на 136 908,10 лв., включваща данъчната основа и начисления данък, е отразена в кол. 9 „ДО и данък на получените доставки, ВОП, получените доставки по чл. 82, ал.

. 2 — 5 2 А АС. и вносет без право на пълен данъчен кредит “ в дневника за покупки и в кл. 30 на справка — декларация за данъка върху добавената стойност, в която са посочени 138 548,10 лв., част от които представлява и общата стойност на фактура № [ЕГН]/19.09.2018 г. Дружеството не е упражнило правото да приспадне данъчния кредит по фактурата.

Данъчната основа по фактура № [ЕГН]/23.09.2018 г., издадена от „Мега трейд ауто“ ЕООД - 114 090,08 лева, е включена в клетка 01 „Общ размер на ДО за облагане с ДДС“ и кл. 11 „Данъчна основа на облагаемите доставки, вкл. доставките при условията на дистанционните продажби с място на изп. на територията на страната “ на Справка — декларация за данък върху добавената стойност вх. № 22021698385/03.10.2018 г. Начисленият ДДС в размер на 22 818,02 лв. е намерил отражение в кл. 20 и кл. 21 на Справката - декларация за данък върху добавената стойност и същият представлява част от посочения в тях начислен ДДС от 23 133,84 лв.

В подадената на 10.12.2019 г. коригираща справка - декларация с вх. № 22021813170 общата стойност на фактура № [ЕГН]/23.09.2018 г. — 136 908,10 лв. е намерила отражение в кл. 19 - „Данъчна основа на освободените доставки и освободените ВОП“, в която са посочени 139 549,90 лв. Не е начислен ДДС в представената при проверката фактура с номер [ЕГН]/23.09.2018 г. В същата е посочено основанието за неначисляване, а именно чл. 143 от ЗДДС.

След получаване на Покана по чл. 103 от ДОПК № П22220219033290 — 177 - 001 /28.11.2019 г. „Мега трейд ауто“ ЕООД е подало Справка - декларация за данъка върху добавената стойност за данъчен период 09.2018 г., с вх. № 22021813170/10.12.2019 г. В кл. 50 — „ДДС за внасяне“ и кл. 71 — „Данък за внасяне от кл. 50, внесен ефективно“ е отразена сумата от 315,82 лв. Резултатът за данъчния период е ДДС за внасяне в посочения по-горе размер.

По делото е изслушано и прието заключението на вещото лице по допуснатата съдебно компютърна експертиза, съгласно която органите по приходите, посочени като издатели на посочените електронни документи, към момента на издаването им са притежавали КЕП. Приложен е снимков материал, от който са видни датите на издаване на КЕП и докога са били валидни. Документи са подписани с КЕП от служители на НАП. Същите отговарят на Регламент (ЕС) 910/2014, съгласно приложени снимки /на стр.6-7 от същата/. Електронните документи в PDF формат съдържат в себе си електронен подпис. При всяко отваряне на файла се визуализира Signature Panel, от който може да се провери информацията относно подписването на файла.

РА № Р-[ЕГН] 2649-091-001/28.06.2021 г. и ЗВР № 2222022 0002649-020-001/11.05.2020 г. са подписани с различни КЕП от страна на М. С. Х. поради факта, че валидността на КЕП е била 1 година и съответно е подновен. РА № Р-22220220002649-091-001/ 28.06. 2021 г. и

РД № Р- 22220220002649-092-001/10.02.2021 г. са подписани с различни КЕП от страна на В. И. С. поради същата причина, свързана с валидността. Заключението на вещото лице е прието и не е оспорено и от страните.

Жалбата е подадена в срока по чл. 156 от ДОПК, от лице, имащо правен интерес, и срещу подлежащ на съдебен контрол акт. Оспорването е

направено, след като е осъществено обжалването по административен ред съобразно изискванията на чл. 156, ал. 2 ДОПК, поради което жалбата е допустима Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално-правните разпоредби по издаването му.

Съдът приема, че РА издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 119, ал. 2 ДОПК. Оспореният РА е издаден в предвидената форма, съгласно чл. 120 ДОПК. Предвид разпоредбата на чл. 120, ал. 2 ДОПК, РД е неразделна част от РА и в този смисъл може да се приеме, че мотивите на РД са и мотиви на РА.

Съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 1 т. 1 от ЗДДС, данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него услуги по облагаема доставка. От съдържанието на разпоредбата следва, че трябва да са фактически получени, за да може сумата на данъка да бъде приспадната. Условието за наличие на облагаема доставка като основание за възникване на данъчно събитие, обуславящо правото на данъчен кредит, залегнало в чл. 167 и чл. 63 от Директивата, е транспонирано с нормите на чл. 25 и чл. 68, ал. 2 от ЗДДС. В тази връзка, в множество свои решения по тълкуване на относимите разпоредби на Директивата /т. 32 на Решение 06.12.2012 г. по дело С-285/2011 г., Решение от 31.01.2013 г. по дело С-643/11 г. и др./, СЕС изрично посочва, че за да се признае право на данъчен кредит е необходимо първо да се провери дали доставките са осъществени в съответствие с правилата за доказване по националното право.

За определяне на предмета на доказване следва да се съобрази видът на съответната доставка.

Според общите правила за разпределение на доказателствената тежест, същата лежи именно върху жалбоподателя, който ползва благоприятните правни последици под формата на данъчен кредит. Правилната преценка на това дали има реално извършена доставка винаги следва да се извършва конкретно, като се отчете точно каква е доставката и се прецени какви доказателства са необходими за нейното фактическо извършване.

В случая не е предмет на спор отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 22 818,02 лв. по фактура №[ЕГН]/19.09.2018 г., издадена от „ТЕРУПИ“ ЕООД, а е доначислен, на основание чл. 86 от ЗДДС данък в размер на 22 818,02 лв. по фактура №[ЕГН]/23.09.2018 г., издадена от „МЕГА ТРЕЙД АУТО“ ЕООД на А. М..Това е така, тъй като в хода на ревизионното производство органите по приходите не са извършили корекция на упражнено право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от „ТЕРУПИ“ ЕООД. Такава корекция е извършило самото дружество - жалбоподател чрез подаването на коригираща справка-декларация по ЗДДС за данъчен период м. 09.2018 г., приета с вх. №22021813170/10.12.2019 г., в която „МЕГА ТРЕЙД АУТО“ ЕООД е отразило процесната фактура, издадена от „ТЕРУПИ“ ЕООД като такава без право на приспадане на данъчен кредит. В същото време жалбоподателят е коригирал и начисления от него ДДС, като е отразил като освободена и издадената на А. М. фактура №[ЕГН]/23.09.2018 г., независимо,

че в същата е начислен дължимия данък в размер на 22 818,02 лв., с което е оставил непроменен резултата си за периода и съответно нарушил разпоредбата на чл. 85 от ЗДДС.

Съгласно чл. 82, ал. 1 от ЗДДС данъкът е изискуем от регистрирано по този закон лице – доставчик по облагаема доставка, с изключение на случаите по ал. 4 и 5, като по силата на чл. 86, ал. 1 от ЗДДС, регистрираното лице, за което данъкът е станал изискуем, е длъжно да го начисли, като:

1. издаде данъчен документ, в който посочи данъка на отделен ред;
2. включи размера на данъка при определяне на резултата за съответния данъчен период в справка-декларацията по чл. 125 за този данъчен период;
3. посочи документа по т. 1 в дневника за продажбите за съответния данъчен период.

Съгласно текста на разпоредбата на чл. 85 от ЗДДС данъкът е изискуем и от всяко лице, което го посочи във фактурата и/или известието към нея.

В случая е безспорно установено, че през м. 09.2018 г. „МЕГА ТРЕЙД АУТО“ ЕООД е сключило договор за финансов лизинг с А. М., с опция за изкупуване, предвидена в чл. 3 от договора. Констатирано е и, че от страна на жалбоподателя е издадена фактура на лизингополучателя А. М. №[ЕГН]/23.09.2018 г. с отразена данъчна основа по същата в размер на 114 090,08 лв. и начислен ДДС в размер на 22 818,02 лв. Тоест в случая сделката между лицата, както са посочили и органите по приходите, попада в хипотезата на чл. 6, ал. 2, т. 3 от ЗДДС. Съгласно същата разпоредба за доставка на стока за целите на закона се смята и фактическото предоставяне на стока по договор за лизинг, в който изрично е предвидено прехвърляне на правото на собственост върху стоката. Тази разпоредба се прилага и когато в договора за лизинг е уговорена само опция за прехвърляне на собствеността върху стоката и сборът от дължимите вноски по договора за лизинг, с изключение на лихвата по чл. 46, ал. 1, т. 1 от с.з., е идентичен с пазарната цена на стоката към датата на предоставянето.

Самият жалбоподател е начислил данък по доставката, но в нарушение на разпоредбите на чл. 82 и чл. 85 от ЗДДС не е отразило същия в подадените отчетни регистри за периода. В тази връзка РА в тази оспорена част се явява законосъобразен, а жалбата неоснователна.

В случая не е предмет на спор отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 22 818,02 лв. по фактура №[ЕГН]/19.09.2018 г., издадена от „ТЕРУПИ“ ЕООД, а е доначислен, на основание чл. 86 от ЗДДС данък в размер на 22 818,02 лв. по фактура №[ЕГН]/23.09.2018 г., издадена от „МЕГА ТРЕЙД АУТО“ ЕООД на А. М., както ясно е възприето и посочено от РО. Жалбоподателят е коригирал начисления от него ДДС, като е отразил като освободена и издадената на А. М. фактура №[ЕГН]/23.09.2018 г., като независимо, че в същата е начислен дължимия данък в размер на 22 818,02 лв., с което е оставил непроменен резултата си за периода. Съответно жалбоподателят е нарушил разпоредбата на чл. 85 от ЗДДС, като РА в тази част не е в противоречие със същата разпоредба както се твърди от жалбоподателя.

На основание чл. 79, ал. 4 от ЗДДС и във връзка с чл. 79, ал. 3 от с.з. за данъчен период м. 09.2018 г. е извършена корекция на ползвания от

дружеството данъчен кредит:

Установено е, че през м. 09.2018 г. МПС А. А4 О. К. с регистрационен номер СВ 0494 АВ, собственост на „МЕГА ТРЕЙД АУТО“ ЕООД, е откраднато и считано от 26.09.2018 г. същото е с прекратена регистрация в КАТ. За удостоверяване на горното обстоятелство в хода на ревизионното производство от страна на жалбоподателя е представено Удостоверение №184134008881/26.09.2018 г. В същото време е констатирано и, че през м. 12.2014 г. за процесния автомобил задълженото лице е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 15 607,52 лв. Горното е направено чрез отразяване в отчетните му регистри по ЗДДС на Протокол №2/19.12.2014 г. по инвойс, издаден от DANIEL DENINSKI, К. с идентификационен номер по ДДС DE164550317.

В тази връзка органите по приходите са приели, че на основание чл. 79, ал. 4 във връзка с чл. 79, ал. 3 от ЗДДС за данъчен период м. 09.2018 г. /когато е настъпило обстоятелството по чл. 79, ал. 1 и ал. 3 от цитираната разпоредба/ за „МЕГА ТРЕЙД АУТО“ ЕООД е възникнало основание за начисляване на ДДС в размер 6 243,00 лв. при спазване изискванията на чл. 79, ал. 6, т. 2 от ЗДДС.

Съгласно чл. 79, ал. 1 от ЗДДС, регистрирано лице, което изцяло, частично или пропорционално на степента на използване за независима икономическа дейност, е приспаднало данъчен кредит за произведена, придобита или внесена от него стока, при унищожаване, установяване на липси или при бракуване на стоката начислява и дължи данък в размер на ползвания данъчен кредит. Съгласно чл. 79, ал. 2 от ЗДДС, регистрирано лице, което изцяло, частично или пропорционално на степента на използване за независима икономическа дейност е приспаднало данъчен кредит за произведена, придобита или внесена от него стока, съответно изцяло или частично е приспаднало данъчен кредит за получена услуга, при извършване на последваща доставка на стоката или услугата, за която не е налице право на приспадане на данъчен кредит, дължи данък в размер на ползвания данъчен кредит. В чл. 79, ал. 3 от ЗДДС е указано, че за стоките и услугите, които са или биха били дълготрайни активи, за целите на ал. 1 и 2 лицето дължи данък в размер, определен по формули, посочени в същата разпоредба на закона.

Случаите, при които не се извършват корекции по чл. 79, ал. 3 от ЗДДС са посочени в чл. 80, ал. 2 от ЗДДС. Съгласно чл. 80, ал. 2, т. 1 от ЗДДС не се извършва корекция на ползвания данъчен кредит по реда на чл. 79, ал. 3 от закона в случаите на унищожаване, липси или брак причинени от непреодолима сила. Легално определение на понятието „непреодолима сила“ се извлича от разпоредбата на чл. 306, ал. 2 от ТЗ, съгласно който „непреодолима сила“ е „непредвидено или непреодолимо събитие от извънреден характер“. В съдебната практика се квалифицират като „непреодолима сила“ природните бедствия. Като непреодолима сила се квалифицират природни явления, като земетресение, наводнение, свличане на земни пластове, бури, снежни виелици, лавини, пожари, продължителни суши и епидемии, радиационно, химическо и бактериологично заразяване, когато са застрашени здравето и животът на населението и др. Освен

природни явления, непреодолима сила могат да бъдат и събития и явления от обществения живот – войни, военни действия, епидемии, и т. н.

За да бъде квалифицирано едно събитие като непреодолима сила, същото трябва да има извънреден характер за данъчно задълженото лице, да е случайно по своя произход, непредвидено и непредвидимо, настъпващо независимо и въпреки волята на лицето, но да не се дължи на причини, за които последното отговаря. Съществен елемент на непреодолимата сила е, че събитието и неговите последици биха настъпили и при полагане на всички възможни усилия за ненастъпването им от добрия търговец в дадена сфера на дейност. Не е налице непреодолима сила, когато съответното събитие е могло да бъде предотвратено.

За целите на данъчното облагане кражбите са приравнени и включени в категорията „липси“. Данъчното законодателство не третира кражбата като „непреодолима сила“ и липсата на автомобила поради кражба не е обстоятелство, което да освобождава лицето от задължението за корекция на ползвания данъчен кредит по реда на чл. 79, ал. 3 или ал. 6 от ЗДДС. Предвид това, правилно е прието, че настоящият случай не попада в изключенията на чл. 80 от ЗДДС. В тази връзка жалбата и в тази част се явява неоснователна.

С оглед на изложеното, подадената жалба следва да бъде отхвърлена, като неоснователна.

Така мотивиран, Административен съд София-град, III отделение, 36 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „МЕГА ТРЕЙД АУТО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място],[жк], [улица], ет. 3, ап. 16-17, чрез управителя Д. В. В., в качеството ѝ на представляващ, срещу Ревизионен акт №Р-22220220002649-091-001/28.06.2021 г., издаден от М. С. Х. – орган, възложил ревизията, и В. И. С. – ръководител на ревизията, в частта потвърден с Решение № 1882/10.12.2021г. на Директор на Дирекция „ОДОП“ – София, с който за данъчен период м. 09.2018 г. е определен ДДС за внасяне в размер на 26 255,34 лв., а начислените лихви за забава определени в размер на 7 119,53 лв.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: