Р Е Ш Е Н И Е
№ 29285

гр. София, 21.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 20 състав,** в публично заседание на 22.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Рачкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **2988** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ).

Образувано е по жалба на Образувано е по жалба на от Национално сдружение на общините в Република Б. /НСОРБ/, БУЛСТАТ[ЕИК], представлявано от Д. П. - председател на Управителния съвет (УС), с адрес: [населено място], р-н С., [улица], срещу Решение № ФК-2026-381 от 25.02.2026 г. на ръководител на Управляващия орган (РУО) на Оперативна програма (ОП) "Добро управление" 2014-2020 г., с което на основание чл. 70, ал. 1, т. 9 и чл. 73, ал. 1, във връзка с чл. 72, ал. 1 и ал. 3 от ЗУСЕСИФ и Заповед № Р-24/23.02.2026 г. на Министър-председателя на Република Б., определя на НСОРБ в качеството му на бенефициер по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001-4.003-0001/20.02.2018 г., с наименование :Прогрес – Подкрепа за развитие на общините, градовете и регионите за европейско сближаване“, финансова корекция в размер на 5 % върху допустимите, засегнати от нарушенията разходи по договорите по ОП 1 - № Р06/23.12.2022 г. - с ДЗЗД „Консулт“; по ОП2 - № Р04/27.06.2022 г. с ДЗЗД „Експертна подкрепа НСОРБ“; по ОП3 - № Р05/27.06.2022 г. с ДЗЗД „Експертна подкрепа НСОРБ“; по ОП4 - № Р07/23.12.2022 г. с ДЗЗД „Консулт“, на основание т. 11, б. „б” от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ.

В жалбата се излагат твърдения за незаконосъобразност на оспорения административен акт, като издаден в нарушение на материалния закон. Счита, че предвид цялостното съдържание на

методиката методиката (а не избирателното и/или частично цитиране, както е направил административният орган в обжалваното решение, за да въведе евентуално в заблуждение органите по правораздаване), не може да се констатира неяснота, нито липса на информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката, а още по-малко липса на указания. Според жалбоподателя съдържанието им е напълно ясно и разбираемо, особено за разумно (добре) информираните и полагащи обичайна грижа потенциални участници, притежаващи опит в доставка на съответното оборудване. В тази връзка счита за нелогичен изводът на органа, че липсват предварително измерими и обективни критерии.
На следващо място сочи, че позоваването на протокола на оценителната комисия е неправилно, защото качествата на утвърдената методика следва да се изведат от съдържанието на самата методика, а не от мотивите на помощния орган. Посочва, че всеки участник е представил предложението си, а комисията подробно е мотивирала поставените оценки по втория показател за оценка и това е налично в протоколите от работата й, но тези действия нямат отношение към създаването и утвърждаването на методиката за оценка, което се прави на предходен етап от процедурата с решението за утвърждаване на документацията и обявяването на поръчката. Оспорва се и извода на административния орган, че оценката зависи от субективната преценка на членовете на комисия и това, че този компонент има разубеждаващ ефект по отношение на потенциалните участници. Не споделя и изложеното в оспорения акт, че твърдяното единствено нарушение - незаконосъобразна методика за оценка има финансово отражение, и че е нанесена или е могла да бъде нанесена вреда на средствата на ЕСИФ. В заключение се посочва, че процесната методика за оценка напълно отговаря на изискванията на закона, а твърденията на Ръководителя на Управляващият орган, че са допуснати нарушения при подготовката на методиката за оценка, не са в съответствие с установените факти в производството.
Иска се от съда да отмени обжалваното решение като незаконосъобразно постановено при несъответствие с материален закон и се претендират сторени по делото разноски.
Жалбоподателят - Национално сдружение на общините в Република Б., в открито съдебно заседание редовно призован, се представлява от адв. Д., която моли съдът да отмени обжалвания административен акт като незаконосъобразен. Поддържа изложеното в жалбата. Претендира присъждане на разноски.
Ответникът - Ръководител на управляващия орган на оперативна програма "Добро управление", в открито съдебно заседание редовно призован, се представлява от експерт К., който иска от съда да остави без уважение жалбата и потвърди обжалвания административен акт като правилен и законосъобразен. Подробни съображения излага в писмена защита. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност.
Съдът, като взе предвид представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:
Оспорващият - Национално сдружение на общините в Република Б. е бенефициер по Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001-4.003-0001/20.02.2018 г. за изпълнение на проект „Прогрес – Подкрепа за развитие на общините, градовете и регионите за европейско сближаване“. За реализирането на проекта е обявена и проведена възлагателна процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: "Предоставяне на консултантски услуги по заявка на общини за подготовка и приемане на стратегически, планови и програмни документи на местно ниво за достъп до средства на ЕС през програмен период 2021-2027 г.“ с четири обособени позиции. Процедурата по ЗОП е приключила със следните сключени договори: по ОП1 - Договор № Р06/23.12.2022 г. с ДЗЗД „Консулт“; по ОП2 - Договор № Р04/27.06.2022 г. с ДЗЗД „Експертна подкрепа НСОРБ“; по ОП3 - Договор № Р05/27.06.2022 г. с

ДЗЗД „Експертна подкрепа НСОРБ“ и по ОП4 - Договор № Р07/23.12.2022 г. с ДЗЗД „Консулт“.
Във връзка с извършен от ИА ОСЕС, одит на операциите по ОПДУ и проверка на открита процедура по ЗОП са установени нарушения, за които бенефициента е уведомен с писмо № BG05SFOP001-4.003-0001-C05-M181. В обхвата на проверката били обособени позиции 1, 2, 3 и 4. Управляващият орган е започнал процедура за администриране на нередност по своя инициатива, на основание чл. 69, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, във връзка с извършена проверка на обществената поръчка, която е приключила с Решение № ФК-2025-375 от 13.01.2025г. за определяне па финансова корекция, издадено от Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление”, с което на основание чл. 70, ал. 1, т. 9 и чл. 73, ал. 1, във връзка с чл. 72, ал. 1 и ал. 3 от ЗУСЕСИФ и Заповед № Р-64/22.04.2024 г. на Министър-председателя на Република Б., определя на НСОРБ в качеството му на бенефициер по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001 - 4.003-0001/20.02.2018 г., с което са определени: финансова корекция в размер на 5 % върху допустимите, засегнати от нарушенията разходи по договори.
Това решение е оспорено от НСОРБ и с Решение № 19110 от 04.06.2026 г. по адм. дело № 862/2025 г. по описа на АССГ е отхвърлена жалбата на сдружението. По касационна жалба на НСОРБ е отменено решението на АССГ, както и решението за ОФГ с Решение № 13215 от 18.12.2025 г. по адм. дело № 8813/2025 г. по описа на ВАС. За да постанови този резултата ВАС е приел, че възложителят не е допуснал нарушение на чл. 2, ал. 1 и ал. 2 и чл. 61, ал. 2 и 3 от ЗОП – ограничителен критерий за подбор и не е осъществен състав на нередност, а изводът на органа и първоинстанционния съд за обратното е неправилен.
По отношение на твърдяното от органа нарушението на чл. 70, ал. 5 и 7 ЗОП – незаконосъобразна методика за оценка на офертите по обособени позиции № 1, 2, 3 и 4, съдът е приел, че в тази част административният орган не е конкретизирал кои части от методиката и на кои точно изисквания по чл. 70, ал. 5 и 7 ЗОП не съответстват, а неконкретизирането на нарушената национална уредба препятства съдебната проверка относно съответствието на административния акт с материалноправните разпоредби и е достатъчно основание за отмяна на акта. Предвид така изложеното касационната инстанция е отменила оспорения административен акт.
На 27.01.2026 г. НСОРБ е уведомено повторно за установени нередности и предстоящо определяне на финансова корекция по сключените четири договора.
На 06.02.2026 г. НСОРБ е представило възражение да директор на Дирекция „Добро управление“.
На 25.02.2026 г. е издадено оспореното пред настоящата инстанция Решение № ФК-2026-381 на ръководител на Управляващия орган (РУО) на Оперативна програма (ОП) "Добро управление" 2014-2020 г., с което на основание чл. 70, ал. 1, т. 9 и чл. 73, ал. 1, във връзка с чл. 72, ал. 1 и ал. 3 от ЗУСЕСИФ и Заповед № Р-24/23.02.2026 г. на Министър-председателя на Република Б., е определена на НСОРБ, в качеството му на бенефициер по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG05SFOP001-4.003-0001/20.02.2018 г., финансова корекция в размер на 5 % върху допустимите, засегнати от нарушенията разходи по договорите по ОП 1 - № Р06/23.12.2022 г. - с ДЗЗД „Консулт“; по ОП2 - № Р04/27.06.2022 г. с ДЗЗД „Експертна подкрепа НСОРБ“; по ОП3 - № Р05/27.06.2022 г. с ДЗЗД „Експертна подкрепа НСОРБ“; по ОП4 - № Р07/23.12.2022 г. с ДЗЗД „Консулт“.
С новото решение ръководителят на УО е конкретизирал, че е осъществено нарушение по чл. 70, ал. 5, изр. 3 и ал. 7, т. 1, т. 2 и т. 3 б. „б“ ЗОП - незаконосъобразна методика за оценка на офертите по обособени позиции № 1, 2, 3 и 4, която има разубеждаващ ефект по отношение на потенциалните участници в процедурата.
Нарушението е квалифицирано като нередност по т. 11, буква „б“ от Приложение № 1 към чл. 2,

ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, за която е предвидена финансова корекция в размер на 5 на сто от разходите по засегнатите договори за обществени поръчки.
Административният орган е приел, че в методиката за оценка липсват указания на възложителя към начина на подготовка на офертите, респективно за критериите, въз основата на които ще се присъжда съответствието на офертите с изискванията по т. 2.1, което съответно не дава минимално изискуемата по чл. 70, ал. 7, т. 2 и т. 3, буква „б“ от ЗОП информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката и не дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите. Според органа оценката за наличието или липсата на обстоятелствата по т. 2.1. е оставена на субективната преценка на членовете на комисията за провеждане на процедурата и на участниците. Предвид изложеното, икономическите оператори нямат сигурност за действителните и обективни характеристики на предложенията, които ще се оценяват, респективно по какъв начин следва да разработят предложенията си, за да могат да получат съответния брой допълнителни точки.
Анализирал е работата на комисията, обективирана в протокол № 2 и е приел, че присъждането на точките от помощната комисия са обективирани в три групи обстоятелства, въпреки че в методиката за оценка такива изрично не са посочени. Счел е, че е налице частично припокриване между „извеждане на приложимите нормативни изисквания според характера на казуса“ в частта за действията, които следва да се предприемат (обстоятелство № 2 съгласно данните в протокола от заседанието на комисията) и „разпоредбите на приложимото действащо законодателство“ съгласно направеното уточнение от възложителя (обстоягелство № 3 съгласно данните в протокола от заседанието на комисията).
На следващо място е приел, че в методиката за оценка не са посочени конкретни указания или обективни критерии за разграничение на цитираните части от две групи „обстоятелства“ в частта за приложимото законодателство. Според органа липсата на указания в тази посока не позволява да се определи конкретният обхват на изискванията, които следва да се покрият, за да се приеме, че предложенията покриват цитираните изисквания на възложителя. В оспореното решение е прието, че хипотезите, които могат да възникват, са свързани със субективната преценка на отделните икономически оператори, като възложителят не е определил и количествен критерий, на базата на който да се приеме, че е изпълнено условието в методиката. Според органа от една страна липсата на указания за критериите, по които ще се присъждат наличието на този качествен елемент предпоставя неяснота за обхвата и съдържанието на изискването, както и изцяло субективната оценка на предложенията. От друга се създава възможност участник, който е предложил 2 или повече хипотези, някои от които не отговарят на изискванията да не получи точки по подпоказателя дори в случай, в който предложените от него хипотези отговорят на изискванията на възложителя и са с еднакъв или по-голям брой от предложените хипотези от икономически оператори, за които е прието или ще се приеме, че отговарят на изискванията на възложителя. В заключение е посочено, че указанията за определяне на оценката не осигуряват на участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката. Присъждането на оценките не е обвързано с настъпването на обективни обстоятелства и/или предварително зададени обективни, точни и ясни критерии, а оценката зависи от субективната преценка на членовете на комисията. Според органа указанията за определяне на оценката не осигуряват на участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката, следователно подпоказателят за оценка „Предложение, свързано с осигуряване на качество при изпълнение на договора“ дава неограничена свобода на

избор, не гарантира реална конкуренция и има разубеждаващ ефект по отношение на потенциалните участници.
Предвид изложеното ръководителят на УО е определил 5 % финансова корекция върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по сключените четири договора.
Относно непреките разходи е посочено, че в случай, че бъде определена финансова корекция, размерът на непреките разходи ще бъде намален, тъй като са недопустими поради превишение на максималния допустим размер на единната ставка - 3 %, изчислен като процент върху допустимите преки разходи, по аргумент на чл. 57, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕФСУ и т. 4 от Административен договор № BG05SFOP001-4.003-0001-C01/20.02.2018 г.
Административният орган се е произнесъл и по възраженията на бенефициера, като е приел всички неоснователни.
В хода на съдебното производство като доказателства по делото са приети представените с жалбата и административната преписка писмени документи. По делото са приети и приобщени материалите по адм. дело № 862/2025 г. на АССГ и 8813/2025 на ВАС.
.При така установената фактическа обстановка Административен съд - София град, 20–ти състав прави следните правни изводи:
Жалбата е подадена чрез административния орган до съда от надлежна страна имаща право и интерес от оспорването в срока по чл. 146, ал.1 от АПК, което обуславя нейната допустимост.
Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.
Съобразно разпоредбата на чл. 168, ал.1 от АПК, съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.
Оспореното в настоящото производство Решение № ФК-2026-381 от 25.02.2026 г. е издадено от компетентен орган - Ръководителя на Управляващия орган на ОП „Добро управление“ - оправомощен съгласно Заповед № Р-24/23.02.2026 г. на Министър-председателя на Република Б., представена и приета по делото. Материалната компетентност на Ръководителя на УО на ОП „Добро управление“, е предвидена в чл. 77а, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, приет с Постановление № 229 на Министерския съвет от 2009 г., чл. 9, ал. 5 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) и § 4 от Преходните и заключителните разпоредби на Постановление № 162 на Министерския съвет от 2016 г.
Решението е издадено в предвидената от закона писмена форма и съдържа нормативно установените реквизити, определени в чл. 59, ал. 2 от АПК. Съдът намира, че в хода на административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.
Решението за определяне на финансовата корекция, предмет на оспорване в настоящото производство, е издадено, след отмяна на предходно Решение № ФК-2025-375 от 13.01.2025 г. за определяне на финансова корекция. Тук следва да се посочи, че когато с влязло в сила съдебно решение бъде отменен оспореният административен акт на основание по чл. 146, т. 2 и т. 3 АПК, заради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, неспазване на съответната форма, включително непосочване на фактическите и относимите правни основания за издаването му, неизясняване на всички правнозначими факти и без да се отрича спорното материално право, не е налице процесуална пречка за издаване на нов акт, при съобразяване на мотивите на отменителното решение, с оглед на спазване на формата, изясняване на фактите и ангажиране на необходимите доказателства. В случая предходният административен акт е отменен поради липса на конкретизация на нарушението и няма сила на пресъдено нещо по отношение законосъобразността на методиката за оценяване.
От приложените по делото писмени доказателства се установява, че във връзка с повторно

извършена проверка от УО на ОП „Добро управление“ бенефициерът е уведомен с писмо № 02.50/27.01.2026 г. за констатирани нарушения на ЗОП при провеждането на обществена поръчка с предмет: „Предоставяне на консултантски услуги по заявка на общини за подготовката и приемането на стратегически, планови и програмни документи на местно ниво за достъп до средствата от Европейския съюз през програмен период 2021-2027 г.“ с четири обособени позиции, по проект „ПРОГРЕС - Подкрепа за развитие на общините, градовете и регионите за европейско сближаване“ с 4 обособени позиции и сключени четири договора. Писмото е изпратено на 27.01.2026 г.

Съгласно чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ преди издаване на акта за определяне на финансовата корекция ръководителят на Управляващия орган е длъжен да осигури възможност на бенефициента а представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, писмени възражения по основателността и размера на корекцията. От доказателствата по делото е видно, че УО е предоставил двуседмичен срок за представяне на писмено възражение.

В срока указан от УО, а именно на 06.02.2026 г. бенефициерът е изпратил възражение с № И-128/06.02.2026 г. по реда на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ чрез ИСУН, по което административния орган се е произнесъл с процесното решение за определяне на финансова корекция.

Спорът по делото се свежда до наличието на приетите като установени от административния орган нарушения и съставляват ли същите нередност, като предпоставка за определяне на финансова корекция.

Дефиницията за нередност е дадена в чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година, според която това е всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. Безспорно Национално сдружение на общините в Република Б. е икономически оператор, който може да бъде субект на извършена нередност по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент 1303/2013 г.

В случая обаче настоящият съдебен състав приема, че оспореният административен акт е издаден в нарушение на приложимия материален закон, по следните съображения:

Както бе посочено по-горе установеното от административния орган нарушение е незаконосъобразна методика за оценка на офертите - нарушение на чл. 70, ал. 5, изр. 3 и ал. 7, т. 1, т. 2 и т. 3 б. „б“ ЗОП.

Съгласно чл. 70, ал. 5, изр. 3 от ЗОП показателите за оценка не трябва да дават неограничена свобода на избор и трябва да гарантират реална конкуренция.

Съгласно чл. 70, ал. 7, т. 1, т. 2 и т. 3 б. „б“ ЗОП в документацията възложителят посочва методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател. Начинът трябва: 1. да дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации; 2. да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите; 3, б. „б“ да осигурява на кандидатите и участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател, като за качествените показатели, които са количествено неопределими, се посочва начинът за тяхното оценяване от комисията с конкретна стойност чрез експертна оценка, като не се допуска оценяване на пълнотата и подхода при представяне на информацията.

Видно от документацията по обществената поръчка с предмет: „Предоставяне на консултантски

услуги по заявка на общини за подготовката и приемането на стратегически, планови и програмни документи на местно ниво за достъп до средствата от Европейския съюз през програмен период 2021-2027 г.“ възложителят е утвърдил методика за оценка на офертите и е избрал критерий за възлагане оптимално съотношение качество/цена по следните два показателя: Предложение за изпълнение на поръчката (ПИ) с относителна тежест 60% и Ценово предложение (ЦП) с относителна тежест 40%.

Показател ПИ съдържа два подпоказателя, а именно „Професионалната компетентност на екипа за изпълнение“ (КТП1) с максимален брой точки 60 и „Предложение, свързано с осигуряване на качество при изпълнение на договора“ (КТП2) с максимален брой точки 40.

По подпоказател КТП2, който е и спорният подпоказател, възложителят е утвърдил идентични указания за оценка и за четирите позиции. В методиката за оценка по позиции 1 до 4 за подпоказателя „Предложение, свързано с осигуряване на качество при изпълнение на договора“ (КТП2) е посочено, че за яснота на участниците и за осигуряване на пълно съответствие на методиката с изискванията на чл. 70, ал. 7 от ЗОП, Възложителят е идентифицирал/определил в документацията за участие общо 4 броя казуси, за които участниците могат да направят предложение, за да илюстрират/обосноват избрания от тях подход и начин на работа за осигуряване на законосъобразно, целесъобразно, качествено и навременно изпълнение на конкретни дейности от поръчката.

Казусите, освен че пряко произтичат от обхвата на настоящата поръчка, са разработени на основа на допускането, че при цялостната реализация на предмета на поръчката бъдещият изпълнител ще извършва конкретни действия в условията на комбинация или взаимна зависимост и обвързаност между набор от възлагани задачи предвид комплексния характер на предмета на поръчката. Друго допускане, произтичащо от определения обхват на поръчката, е обстоятелството, че Консултантът осъществява комуникационни и логистични дейности на ниво Възложител на поръчката (НСОРБ) и получателите на услугите (265 общини в Република Б.). Това също следва да бъде отчетено в случай, че участниците представят предложение по част 2.

Според желанието на отделните участници те могат да предложат свои действия относно един или повече от формулираните по-долу казуси.

В случай, че за един или повече от тях е налично предложение, то същото трябва да съдържа предложение относно действията, които предвижда да предприеме във връзка с определения обхват на казусите до тяхното окончателно уреждане.

За целите на методиката е дадена и дефиниция на понятието „действия“, за което следва да се разбират следните стъпки:

- получаване и проучване (или създаване — самостоятелно или съвместно с други лица, участващи в процеса) на базова информация (предходна кореспонденция, протоколи, становища и други съобразно конкретната задача) във връзка с казуса;
- извеждане на приложимите нормативни изисквания според характера на казуса;
- предложение относно същински действия, вкл. в условие на хипотези, произтичащи от договорните клаузи или правни разпоредби, които участникът предлага да предприеме до уреждането на казуса (уточнено в текст под всеки от казусите) при прилагане на горните условия и изисквания.

Предложението относно всеки (един или повече) от казусите е необходимо да отчита едновременно:

- Правомощията на бъдещия изпълнител съобразно съдържанието на настоящата документация за обществена поръчка;
- Правата и задълженията на бъдещия изпълнител, вкл. приложението към офертата;

- Ролята и функциите на Възложителя предвид посоченото по-горе;
- Информацията относно обхвата на действията на Консултанта въз основа на задачата, посочена в Техническата спецификация, спрямо която е релевантен съответния казус;
- Разпоредбите на приложимото действащо законодателство.

Описани са казусите, като към всеки са поставени и въпросите, по които участниците следва да изготвят своите предложения.

Като „важно“ в методиката е посочено, че за всеки от елементите, включени в тази част от предложението на участника, за който се установи съответствие спрямо указанията на Възложителя относно предложените действия за решаване на всеки от изброените казуси, съгласно документацията за участие, се присъждат по 10 точки като същите се сборуват. Максималният брой точки, които участникът може да получи по КТП2, е 40 точки. Съществува хипотеза (в най-неблагоприятния за даден участник случай), участникът да не получи точки по този компонент при прилагане на горепосочения начин за определяне на оценката предвид съдържанието на тази част от предложението, ако се установи че предложените решения не съответстват на приложимото национално и европейско законодателство, респективно не са съобразени с операциите, мерките и дейностите, предвидени в /действащите/ планови и стратегически документи от същото или по-горно йерархично ниво в областта на регионалното развитие на местно, регионално и национално равнище.

Посочено е и това, че за участниците не съществува задължително изискване за представяне на предложение по Компонент 2, но в случай, че не представят такова, то няма да бъдат присъждани точки по компонента, но последното не е основание, което води до предложение за отстраняването им, в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя, съгласно документацията за участие в. процедурата.

Административният орган е приел, че по подпоказател КТП2 възложителят не е дал указания към начина на подготовка на офертите, респективно за критериите, въз основата на които ще се присъжда съответствието на офертите с изискванията по т. 2.1, която липса не дава минимално изискуемата по чл. 70, ал. 7, т. 2 и т. 3, буква „б“ от ЗОП информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката, съответно не дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите. С решението на Ръководителя на УО е прието, че указанията за определяне на оценката не осигуряват на участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката. Присъждането на оценките не е обвързано с настъпването на обективни обстоятелства и/или предварително зададени обективни, точни и ясни критерии, а оценката зависи от субективната преценка на членовете на комисията. Според органа, при положение, че оценяването зависи от субективната преценка на членовете на комисията, то е налице и нарушение на чл. 70, ал. 5 ЗОП, тъй като подпоказателят КТП2 дава неограничена свобода на избор, не гарантира реална конкуренция и има разубеждаващ ефект по отношение на потенциалните участници в процедурата.

Съдът не споделя тези изводи на Ръководителя на Управляващия орган.

На първо място следва да се посочи, че предметът на проведената възлагателна процедура по ЗОП е „Предоставяне на консултантски услуги по заявка на общини за подготовката и приемането на стратегически, планови и програмни документи на местно ниво за достъп до средствата от Европейския съюз през програмен период 2021-2027 г.“ с четири обособени позиции, като при изпълнение на същата, която е в значителна степен сложна по своята същност, възложителят цели да подбере компонентите експерти, които имат основната роля при изпълнението на поръчката и които следва да изпълнят качествено предмета на поръчката.

Неоснователно е твърдението на органа, че възложителят не е дал указания към начина на

подготовка на офертите и че присъждането на оценките зависи от субективната преценка на членовете на комисията. При подготовката на показателя за оценка КТП2, възложителят се е съобразявал с изискванията на закона, както и с конкретните специфики и особености на обществената поръчка, чийто предмет е консултантски услуги. Всички изисквания към съдържанието на офертите са изрично описани в методиката за оценка по начин, който максимално ясно и конкретно указва какво изисква да се съдържа в предложението на участниците. В методика е разписна достатъчно ясна дефиниция на необходимите действия, които следва да се изпълнят при изготвяне на предложението и което би довело до получаване на допълнителните 10 точки за всеки казус. Ето защо съдът намира, че дадените указания, как трябва да се подготви предложението за казусите, са точни и ясни и за участниците е имало достатъчно информация относно това при какви условия ще им бъдат присъдени допълнително точки за всеки от казусите, като са дадени също така указания как се определя оценката. Изложените от органа твърдения за неяснота са обвързани с подхода и начина на изготвяне на предложенията от всеки участник, а целените резултати биха могли да се постигнат с различен подход на изпълнение. В тази връзка следва да се посочи, че целта на всеки възложител, в рамките на изискванията на ЗОП, е да определи показатели от методиката за оценка, които в най-голяма степен да гарантират, че ще получи нужната му услуга при възможно най-добри условия, получавайки възможно най-големи гаранции за точното и качествено изпълнение. Всяко предложение, което гарантира постигане на целените резултати ще бъде оценена със съответните допълнителни точки и в случая не е налице никаква неяснота в начина на оценка, предвиден от възложителя. В тази връзка напълно се споделят доводи в жалбата, че процесната методика съдържа достатъчно информация, на базата на която в рамките на своята професионална компетентност, всеки един участник да покаже възможността си да покрие, както минималните изисквания по спорния показател, така и евентуално способността му да отговори на някое или на всички от надграждащите и водещи до по-високо оценяване обстоятелства.

Следва да се посочи, че участникът, с оглед на наличната информация и своята професионална компетентност, има достатъчно ясна представа за предмета на поръчката и за очакваните от него действия. Именно това дава на икономическия оператор достатъчно яснота, основана на предходния му опит от извършени идентични или сходни дейност, които да му гарантират изпълнение на предмета на поръчката с искаността качество и при спазване на нормативните изисквания. В случая възложителят е посочил ясно обхват на действията, което е достатъчно като информация за участниците, за да изготвят предложенията така, че да бъдат оценени с по-голям брой точки.

Неоснователно е и твърдението на органа, че от методиката за оценка не става ясно дали следва да се изброяват всички приложими нормативни актове, в това число подзаконова нормативна уредба или следва да се посочат основните и приложими към казуса/ите актове. В случая ясно е посочено, че е необходимо да се изведат приложимите нормативни изисквания според характера на казуса и това, че предложението относно всеки (един или повече) от казусите следва да отчита разпоредбите на приложимото действащо законодателство. Нелогично е да се очаква възложителят да дефинира по-конкретно това условие и да уточнява какво трябва точно да съдържа предложението, тъй като подобно описание би обезсмислило това изискване от подпоказателя за оценка.

На следващо място неоснователно е твърдението на административния органа, че е налице частично припокриване между „извеждане на приложимите нормативни изисквания според характера на казуса“ в частта за действията, които следва да се предприемат (обстоятелство № 2 съгласно данните в протокола от заседанието на комисията) и „разпоредбите на приложимото

действащо законодателство“ съгласно направеното уточнение от възложителя (обстоятелство № 3 съгласно данните в протокола от заседанието на комисията). Следва да се посочи, че спорният подпоказател не съдържа отделни елементи, които да се оценяват самостоятелно. В случая възложителят подробно е описал какви действия следва да се изпълнят от участниците и съответно какво следва да отчетат, за да получат максималния брой точки, като в случая участниците или получават максималните 10 точки или не получават точки за дадения казус. След като не са налице отделни елементи на критерия, които самостоятелно да се оценяват, то в случая не е налице и припокриване в методиката, каквото органът твърди.
Неоснователен е и изводът на органа, че спорният подпоказател КТП2 не дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите. Възложителят изчерпателно е разписал начина на оценяване относно спорния подпоказател в методиката за комплексна оценка на офертите. В случая ясно е посочено в методиката, че допълнителните 10 точки се дават само при изцяло изпълнени действия за всеки казус, а максималният брой точки който участник може да получи по КТП2 е 40 точки. Следва да се посочи, че съответствието с разпоредбата на чл. 70, ал. 7, т. 2 ЗОП не означава офертите да бъдат директно съпоставени, а сравнението се базира на оценката по предвидените подпоказатели, което ще формира крайната оценка по този качествен показател и ще позволи сравнението му с останалите предложения, оценени по същия начин, въз основа на същите критерии. В тази връзка неоснователно се явява и твърдението на органа, че спорният показател дава неограничена свобода на избор, не гарантира реална конкуренция и има разубеждаващ ефект по отношение на потенциалните участници в процедурата, което е квалифицирал и като нарушение на чл. 70, ал. 5, изр. 3 от ЗОП.
Мотивите на органа са основани и на протокол № 2 на оценителната комисия. Позоваването на протокола на оценителната комисия е неправилно, защото качествата на утвърдената методика следва да се изведат от съдържанието на самата методика, а не от мотивите на помощния орган. Начинът, по който комисията е приложила методиката е нещо съвсем различно от това дали самата методика отговаря на изискванията на чл. 70, ал. 7 ЗОП, като прилагането на методиката не е нарушение на чл. 70, ал. 7 ЗОП и не е аргумент за съответствието на методиката с чл. 70, ал. 7 ЗОП.
Не се споделя и твърдението на органа, че методиката съдържа неяснота относно изискването към участника да отрази в офертата допускане, произтичащо от определения обхват на поръчката, а именно – „Консултантът осъществява комуникационни и логистични дейности на ниво Възложител на поръчката (НСОРБ) и получателите на услугите“ (265 общини), като според органа в това указание не се отчита, че това е общият брой общини на територията на страната, а предметът на поръчката е разделен на 4 района, съответно на 4 ОП. В случая не е спорно, че възлагателната процедура е разделена на 4 обособени поръчки, които са определени за всеки от районите, както следва: обособена позиция № 1 - Северозападен район (СЗР) с 51 общини; обособена позиция № 2 - С. централен район (СЦР) и Североизточен район (СИР) с 71 общини; обособена позиция № 3 - Югоизточен район (ЮИР) и Ю. централен район (ЮЦР) с 91 общини; обособена позиция 4 - Югозападен район (ЮЗР) с 52 общини. Не е спорни и това, че за възложителя е изготвил една обща методика и по четирите ОП, като уточнението което е направено в скобите посочва общия брой получателите на услугите , а именно 265 общини, като това не може да се приема като неяснота, съответно не води до незаконосъобразност на методиката. Тук следва да се посочи, че твърдяната от органа „неяснота“ е извадена от контекста на методика, вместо да се тълкува ведно с всички поставени изисквания от възложителя. В тази връзка нелогичен е изводът на органа, че не е ясно по какъв начин това допускане следва да е отразено в офертите и по какви критерии ще се оценява.

Методиката съдържа достатъчно информация, на базата на която в рамките на своята професионална компетентност, всеки един участник да покаже възможността си да покрие, както минималните изисквания, така и евентуално способността му да изготви предложение по един или няколко казуса, което би му дало по-високо оценяване. Така изготвената методика не дава прекомерната свобода на комисията при присъждането на точки, като същевременно се гарантира и реална конкуренция между участниците. Методиката е достатъчно ясна, точна и изчерпателна и предоставя достатъчно подробна информация за това какво трябва да съдържа една оферта, за да получи определена оценка.
Следва да се посочи и това, че в съдебната практика се приема, че всяка методика отразява субективното разбиране на възложителя за начина на изпълнение на предмета на поръчката, защото само и единствено възложителят е този, който първо, най-добре познава потребностите, които трябва да задоволи чрез съответната поръчка, и второ, е единственият, на когото това е възложеното чрез закон. Следователно субективността, като качество на всяка методика, е безспорно, въпросът е методиката да отговаря на изискванията на чл. 70, ал. 5 и 7 ЗОП, за да се гарантира спазването на принципите по чл. 2, ал. 1 ЗОП, като в настоящия случай нарушение на тези разпоредби не се доказа.
Предвид изложеното настоящият състав приема, че процесната методика за оценка съдържа достатъчно информация, на базата на която в рамките на своята професионална компетентност, всеки един участник да покаже възможността си да отговори на някое или на всички от надграждащите и водещи до по-високо оценяване условия. Методиката е достатъчно ясна, и предоставя достатъчно подробна информация за това какво трябва да съдържа една оферта, за да получи определена оценка.
По изложените съображения, бенефициерът не е осъществил твърдяната от органа нарушение по чл. 70, ал. 5 и чл. 70, ал. 7, т. 2 и т. 3, буква „б“ ЗОП, за която органът е определил финансова корекция. Липсата на нарушение, а с оглед на това и на нередност, прави ненужна проверката от съда на квалифицирането на нередността, за която е определена финансова корекция по т. 11, б. "а" от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата.
По изложените съображения, обжалваното решение е неправилно като постановено в нарушение на материалния закон и следва да бъде отменено.
Ето защо оспореното Решение № ФК-2026-381 от 25.02.2026 г. на ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма "Добро управление" 2014-2020 г., с което по отношение на жалбоподателя е определена финансова корекция в размер на 5%, следва да се отмени като незаконосъобразно.
Предвид изхода на спора в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски в общ размер на 8 778,97 евро, от които 858,97 евро държавна такса и 7 920,00 евро адвокатско възнаграждение за процесуално представителство пред настоящата инстанция. Възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение е неоснователно. Размерът му съответства на правната и фактическа сложност на спора и обема на предоставената правна помощ. Процесуалният представител на жалбоподателя е взел участие в проведеното открито съдебно заседание и е изготвил жалба, в която е направен подробен анализ на фактите по делото, приложимото национално право и съдебната практика по аналогични случаи.
Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 20-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № ФК-2026-381 от 25.02.2026 г. на ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма "Добро управление" 2014-2020 г., за определяне на финансова корекция на Национално сдружение на общините в Република Б. в размер на 5 %.
ОСЪЖДА Администрацията на Министерския съвет на Република Б. да заплати в полза на Националното сдружение на общините в Република Б. ЕИК[ЕИК] със седалище [населено място], [улица] разноски за настоящата инстанция в размер на 8 778,97 (осем хиляди, седемстотин седемдесет и осем евро и деветдесет и седем евроцента) евро.
Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщенията на страните за постановяването му с касационна жалба пред Върховен административен съд на Б..