

# Протокол

№

гр. София, 24.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 24.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **13032** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. А., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РБ – редовно призован, се представлява от юрк. Г., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] – редовно призован, се представлява. адв. Т., с пълномощно по делото.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. В. Ш.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

В. В. Ш., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Има една неточност на стр. 14, на ред 11-15. А. е останал от предходно написано и вместо „услуги” да се чете „стоки” вместо 35 и 36, да се чете 1 и 19 и на предпоследния ред „търсят визуално онлайн” да се добави „визуално на място или онлайн”.

АДВ. А. – Имам въпроси към вещото лице. На стр. 4, § 10-15 сте посочили, че

въпросите на експертизата са разгледани от гледна точка на търсене на сходство до степен объркване на потребителя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Н. да махнем объркване на потребителя и да бъде само сходство.

АДВ. А.: Може ли да отговорите при съпоставка на доставка за марка „П. микс“ и по-ранната марка „Ангро портланд БГ“ има ли вероятност от объркване на потребителя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мога да отговоря интуитивно, защото целият отговорът изисква обосновки.

АДВ. А. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

СЪДЪТ, с оглед представената от вещото лице справка-декларация, намира, че хонорарът на същото следва да бъде увеличен до посочената в справката сума, а именно 810,00 лв. с оглед на което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит на вещото лице по приетото днес заключение.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе допълнителния депозит, в размер на 410,00 лв. в 10-дневен срок от днес.

АДВ. А. – Моля да назначите допълнителна експертиза, като въпроси ще представя в писмен вид допълнително.

СЪДЪТ намира, че следва да се назначи допълнителна Съдебно маркова експертиза и

#### О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА допълнителна Съдебно маркова експертиза.

ПРЕДОДТАВЯ възможност на жалбоподателя да представи въпроси в писмен вид към вещото лице, в 7-дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200,00 лв., вносим в 7-дневен срок от днес от страна на жалбоподателя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се уведоми след внасяне на депозита и постъпване на задачите.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 21.01.2021 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: