

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10162

гр. София, 16.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 87 състав, в
закрито заседание на 16.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жана Петрова

като разгледа дело номер **12112** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по Жалба вх. № Ж-0001-504/24.10.2025г. от „Би Джи Уан“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], район „Т.“, [улица], вх. 3 офис № 2, представлявано от управителя П. И. Х., чрез адв. О. Я., срещу ревизионен акт № Р-22221024001626-091-001 / 27.06.2025 г., в частта в която същия е изменен с Решение № 1125 от 16.09.2025г. от Директора на дирекция ОДОП – [населено място] при ЦУ на НАП. С определение 39232 от 25.11.2025г. съдът е дал задължил ответника за окомплектоване на административната преписка и представяне на всички цитирани относими към преписката документи, в случай че на се приложени.

В съдебно заседание на 05.03.2026 г. съдът с проколно определение от 05.03.2026 г. е дал ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с акт по същество в срок.

В срока за произнасяне, при обстоен преглед на доказателствата по делото, настоящият съдебен състав установи, че по делото не са събрани всички относими доказателства, необходими за правилното решаване на спора.

От страна на ответника не са представени заповедите на лицата извършили ревизията, които следва да са издадени в изпълнение на разпоредбата на чл. 4 от Наредбата за удостоверенията за електронен подпис в администрациите.

Не са представени доказателства за компетентност на издателя на обжалваният акт, конкретно относно компетентността на издателите на заповедите издадени от заместник директорите на НАП:

– заповед №3-ЦУ-869/03.05.2023 г. на зам. изп. директор на НАП - З. Г. и относно заповеди: №3-ЦУ-644/28.03.2024 г. и №3-ЦУ-ОПР-675/01.04.2024 г. на заместник изпълнителния директор на НАП- Г. Д., доколкото същите заповеди обуславят компетентността на лицата възложили ревизията и издали обжалваният акт предмет на настоящото дело.

По делото липсва посочената като представена съгласно опис на документите представени с административната преписка Заповед 3-ЦУ-902/26.04.2024г.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 253 от ГПК, във връзка чл. 144 от АПК съдът
О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ хода по същество на делото, даден в съдебното заседание на 05.03.2026 г.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 02.04.2026 г. от 11.20 ч..

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото и СГП, за насроченото открито съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА ответника по делото незабавно да представи по делото:

-доказателства относно оправомощаването на заместник изпълнителните директори на НАП З.

Г. и Г. Д., което обуславя компетентността им като издатели на заповеди №3-ЦУ-869/03.05.2023

г. издадена от зам. изп. директор на НАП - З. Г. и заповеди: №3-ЦУ-644/28.03.2024 г. и №3-ЦУ-

ОПР-675/01.04.2024 г. издадена от заместник изпълнителния директор на НАП при ЦУ на НАП

С. - Г. Д.;

- да представи по делото и Заповед 3-ЦУ-902/26.04.2024г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника до следващото съдебно заседание, да представи заповедите на

изпълнителния и териториалния директор на НАП, с които се нарежда издаването на електронни

подписи на лицата, които са извършили ревизията, с чийто електронни подписи са подписвани

документите по време на ревизията.

Указва на ответника, че при непредставяне на исканите доказателства делото ще бъде разгледано

с наличните такива съгл. чл. 4 от Наредбата за удостоверенията за електронен подпис в

администрациите.

УКАЗВА на ответника, че при непредставяне по делото на исканите доказателства и документи

делото ще бъде решено въз основа на приложените и приобщени до момента доказателства.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: