

Протокол

№

гр. София, 20.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 20.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **1051** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,59 ч. се явиха:

Страните по делото се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно призован, не се явява, не се представлява. Постъпило по факс становище от адв. М. на 20,03,2013г.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован, представлява се от юрк. С. с представено пълномощно от днес.

Юрк. С. – Депозирали сме становище, че жалбата е просрочена.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

СЪДЪТ по възражението за просрочие намира следното: жалбата е от 09,01,2013г. Обжалваният акт се твърди, че е връчен на 02,08,2012г. Тази разписка е оспорена от пълномощника на жалбоподателя. В разписката е посочено изх. № на Уведомителното писмо. СЪДЪТ не намира, че връчването е редовно и намира правилно възражението на жалбоподателя в тази връзка. Адресат на акта е Рилска Света Рилска обител – Р. Манастир. Посочено е, че Н. Й. е служител на получателя. В случая не се касае за ЮЛ, при което служители на дружеството да могат да получават актове на същото. Ако лицето е пълномощник на Р. Света Обител е следвало да се отбележи. В тази връзка СЪДЪТ не приема възражението за просрочие и следва да даде ход на делото, като във всеки един момент, ако ответникът докаже, че лицето е пълномощник, СЪДЪТ може да си преразгледа изложената констатация.

С оглед горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение възражението за просрочие на жалбата.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписката.

ДОКЛАДВА постъпило становище от ответника на 01,03,2013г. с приложения към него писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА постъпило по факс на 20,03,2013г. становище от страната на жалбоподателя.

Юрк С. – Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства част от преписката, както и допълнително постъпилите писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствени искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства част от преписката, както и допълнително постъпилите писмени доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Р. С. К. 40г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок на 11,03,2013г., което поддържам. Има разлика с уведомителното писмо, но то е в полза на жалбоподателя. Има малка разлика, но не се променя %. По едната мярка % е над 20 % и субсидия няма да се дължи; по другата е по-малко и там е изплатена – по тази мярка СНДП е изплатена субсидия. Разгледал съм снимки за сочени като недопустими площи и се установява това, което съм посочил – затревени площи и затова са именно малките разлики.

юрк. С. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 180 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

Съдът намира, че трябва да се даде възможност на пълномощника на жалбоподателя да изрази становище за допълнителни доказателства вкл. да му се посочи, че е изготвена в срок и приета СЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 03,04,2013г. от 11,00 часа, за която дата жалбоподателят по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Ответникът уведомен от днес.

Да се изпрати съобщение до жалбоподателя във връзка с указанията.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,10 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

