

Протокол

№

гр. София, 28.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в
публично заседание на 28.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **6322** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директора на Дирекция ОУИ при ЦУ на НАП - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Б. с представено пълномощно от днес.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в законоустановения срок заключение по изготвената ССЧЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме със ССЧЕ.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Д. Д. П. 36г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок на 20,02,2012г., което поддържам.

адв. Т. – Нямам въпроси към вещото лице. Оспорвам частично заключението по

отношение на задача 1-ва – с оглед невъзможността да се установи стоковия поток и отговора на 2-ри въпрос за редовността на воденото счетоводство – говорим за доставчика. Останалата част моля да се приеме.

Ще искам назначаване на допълнителна експертиза изготвена от друго вещо лице, която да отговори на тези два въпроса и допълнителна задача.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Януари месец изготвих заключението, до февруари – около месец. Казаха ми, че имало проблем при доставчика, информацията въвеждали на ръка. Системата им се била сринала. Писмени документи ми са предоставиха - в III част, на стр. 3 от заключението съм описала допълнително предоставено ми. Сринал се е счетоводният софтуер. Искаха да дойдат техници от фирмата, за да могат да възстановят нещо, но явно не са успели в този срок.

На въпроси на съда по втора задача - вещото лице отговори – Няма текущо начисляване процесния период според мен, няма изписване на продадени стоки, няма информация, няма връзка между отделните отчети в този период.

На въпрос на юрк. Б. вещото лице отговори – ако се възстанови софтуера би следвало необходимите справки да се извадят.

адв. Т. – Заради срива идва тази разлика между крайните салда за 2009г. и 2010г. – и оттам не се равняват нещата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не могат да се засекат тези стоки, защото са възвеждани закуп, а не по фактури – за [фирма]. Няма изписване като вид. Дадено е като общо понятие дамски дрехи, без номенклатура. В процесните фактури за всеки ред е описано по номенклатури, докато при „Н.-06” няма такава отчетност – само дамски дрехи, които са в голямо количество, което се вижда от справките от „Н.-06”, нямаме изписване на дамски дрехи през годината, един вид не са продавани въобще.

юрк. Б. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Противопоставям се на оспорването на експертизата, същата е изготвена на база счетоводни документи и проверка в счетоводство на доставчика. Още повече, това е втора ревизия. Не са представени никакви доказателства и счетоводни документи по време на втората ревизия при административното обжалване на РА. Моля да ми се даде възможност да се запозная с документите, върху които е работило вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Предоставила съм използваните от мен писмени доказателства при изготвяне на експертизата на процесуалния представител на жалбоподателя.

Адв.Т. – Моля да ми се даде възможност след като опиша писмените доказателства, по които е работило вещото лице да ги предоставя на съда.

Юрк. Б. – Моля да ми се даде възможност да се запозная с писмените доказателства, по които е работило вещото лице.

СЪДЪТ като взе предвид посоченото на стр. 2 и стр. 3 в глава ПРОВЕРЕНИ ДОКУМЕНТИ, предоставени на вещото лице от жалбоподателя за доставчика [фирма]

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 дневен срок, считано от днес да представи писмените доказателства, по които е работило вещото лице.

След представяне на писмените доказателства да се уведоми ответника, за да се запознае с тях и изрази становище по приемането им в следващото съдебно заседание.

Адв. Т. – Поддържам искането за оспорване на заключението само в тази част,

цитирана по-горе. В останалата част от заключението да се приеме. В тази връзка представям молба с допълнителни задачи за вещото лице.

юрк. Б. - Възразявам по допускане на допълнителна задача за вещото лице, експертизата е обстойна и следва да се приеме.

СЪДЪТ след като изслуша становището на страните по приемане на ССЧЕ и направеното възразение от процесуалния представител на жалбоподателя намира по отношение на 1 и 2 задача от заключението, че направеното оспорване е неоснователно, тъй като СЪДЪТ не приема за аргумент, че е налице разлика между хартиените носители на счетоводна информация и съответните софтуерни счетоводни продукти, тъй като вторите са вследствие на ръчното въвеждане на информацията от хартиените носители на счетоводна информация. Това, дали има срыв в счетоводната система или не, не може да обоснове твърдението, че след като в счетоводната документация липсват данни за правилно или неправилно осчетоводяване на процесните стоки, то този недостатък ще бъде преодолян в една софтуерна счетоводна програма, обратното би навело за други изводи.

На следващо място СЪДЪТ намира, че дори и да се приеме за основателно направеното оспорване от жалбоподателя, то начина, по който са поставени въпросите към вещото лице съдържат задаване на правни въпроси, тъй като това дали са спазени или не нормативно предвидените изисквания за осчетоводяване е въпрос на преценка от съда, а не въпрос, на който следва да отговори вещото лице.

По тези съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за оспорване на ССЧЕ по отношение на I и II задача от заключението.

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата ССЧЕ.

Като взе предвид представената по делото справка - декларация СЪДЪТ намира, че са налице основания за определяне на по-висок размер от първоначално определеното възнаграждение за вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАВИШАВА първоначално определения депозит с допълнително възнаграждение в размер на 90 лв., представляващ разликата между посоченото в справка - декларация към Наредба №1/2008г. в размер на 440лв. и първоначално определения депозит в размер на 350 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 дневен срок, считано от днес да представи вносен документ за изплащане на допълнително определеното възнаграждение на вещото лице в размер на 90лв..

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на горепосоченото задължение ще се предприемат съответните действия от съда за осъждане на жалбоподателя и издаване на изпълнителен лист.

ИЗДАДЕ се РКО за 350 лв.

По отношение на направеното искане за назначаване на допълнителни задачи към приетата ССЧЕ СЪДЪТ намира за допустимо и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на допълнителни задачи към приетата ССЧЕ с въпроси, подробно формулирани депозирана днес молба от адв. Т..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 200 лв. вносими от жалбоподателя в 7 дневен срок по сметката на АССГ.

След представяне на вносен документ съдът ще се произнесе по определяне на вещото лице.

Адв. Т. – Моля да бъде назначено друго вещото лице. Има проблем с аналитичността на сметка 304.

ДОКЛАДВА, че адв. Т. с молбата, депозирана в днешното съдебно заседание представя и писмо от Директора на офис „К. поляна” - ТД на НАП С. град, с която я уведомяват, че не са налице данни за издадени ревизионни актове, ревизионни доклади и АПВ по ЗДДС за периода 01,05,2009г. - 30,09,2009 за доставчика [фирма].

юрк. Б. - Да се приеме.

СЪДЪТ с оглед становището на ответника

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото писмо на Директора на ТД на НАП С. град, Офис „К. поляна” - изх. №11010-00-35/09,12,2011г.

УКАЗВА на страните, че в едномесечен срок, считано от днес следва в писмена форма да посочат събиране на допълнителни доказателства по делото.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 15,05,2012г. от 11,30 часа, за която дата страните уведомени.

След представяне на писмените доказателства да се уведоми ответника, за да се запознае с тях и изрази становище по приемането им в следващото съдебно заседание.

След постъпване на документ за внесен депозит делото да се докладва в ЗЗ с оглед определяне на вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,16 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: