

РЕШЕНИЕ

№ 36459

гр. София, 05.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 27.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4553** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на Глава дванадесета (чл. чл. 88 – 97) от данъчно – осигурителния процесуален кодекс.

С жалба от 22.04.2025 г. адвокат А. Р., като пълномощник на С. Д. К. е оспорил от нейно име мълчалив отказ на директора на Дирекция „Общински приходи да се произнесе в срока по чл. 94, ал. 1 ДОПК по жалба, против „ОТКАЗ за издаване на услуга „Удостоверение за данъчна оценка по чл. 264, ал. 1 ДОПК“, изх. №[ЕГН]/09.04.2025 г., подписан от К. Ив. С., на длъжност „началник“, на Отдел „Общински приходи“, Район „П.“, при Дирекция Общински приходи“ - Столична община.

Жалбоподателят, посредством упълномощения адвокат: поддържа жалбата и искането за отмяна на отказа; не претендира възстановяване на разноски за водене на делото.

Ответникът не е представляван и не е заявил становище.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД приема за установено от доказателствата по делото следното.

На 08.04.2025 г. жалбоподателят К. предявила искане за снабдяване с удостоверение за данъчната оценка на недвижим имот в [населено място],[жк], блок 3, вх. „Б“, ап. 1, като представила НА № 74, том IVдело № 614/2023 г. С процесния „ОТКАЗ за издаване на услуга „Удостоверение за данъчна оценка по чл. 264, ал. 1 ДОПК“, изх. №[ЕГН]/09.04.2025 г., който не съдържа изричен диспозитив по същество е отказано издаването на удостоверение за данъчната оценка, със следните мотиви (цитат, запазен правопис): „в процеса на приемане и входиране на подадените документи от госпожа К. се установи, че за цитираният имот има формирана и друга партида, по която се начисляват задълженията за данък върху недвижимите имоти и такса битови отпадъци;

за един имот се легитимират повече от един собственик; Отдел „ОП“ – П. не разполага с компетентност да решава спорове за собственост и е длъжен да отразява собствеността въз основа на официални катове – нотариални актове, съдебни решения и др.“.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД приема, че жалбата е процесуално допустима за разглеждане и е основателна.

Предмет на разглеждане е ОТКАЗ за издаване на услуга „Удостоверение за данъчна оценка по чл. 264, ал. 1 ДОПК“, изх. №[ЕГН]/09.04.2025 г., предвид нормата на чл. 95 ДОПК.

Разпоредбата на [Закона](#) за местните данъци и такси постановява, че „данъчната оценка на недвижимите имоти на гражданите се определя от служител на общинската администрация по норми, съгласно Приложение № 2, в зависимост от вида на имота, местонахождението, площта, конструкцията и овехтяването, и се съобщава на данъчно задължените лица“. Раздел I „Общи положения“, като част от [Приложение № 2 към](#) с.з. регламентира реда и условията за определяне и издаване удостоверение за данъчна оценка. Сред тях не е предвидено задължение за компетентния да издаде удостоверението административен орган, да изследва колко партии са създадени за един имот, както и да решава по своя инициатива, че за конкретния имот съществува спор за материално право (спор за собственост), още по – малко на това основание да откаже издаване на документа. Достатъчно е да установи, дали заявителят се легитимира с валиден акт за собственост върху недвижимия имот. При съмнение в тази връзка разполага с възможност (чл. 12, ал. 1, т.т. 7, 11 ДОПК) да провери валидността на нотариалния акт или, в случай, че разполага със сведения за последващо издаден такъв, с който собствеността върху процесния имот е придобита от друго лице, да се позове на него, отказвайки издаването на удостоверение. Предназначението на удостоверението за данъчна оценка е „за целите на облагането с данък върху наследствата и данък

при придобиване на имущества, за определяне на държавните и нотариалните такси в производствата по ГПК и в други, предвидени от Закона случаи“ – чл. 3, ал. 2 от Раздел I „Общи положения“, [Приложение № 2 ЗМДТ](#).

Мотивите за процесния отказ са абстрактни. Според тези мотиви административният орган отрича правото няколко лица да притежават в съсобственост недвижим имот, което противоречи на чл. 30 от Закона за собствеността. Като е излязъл извън пределите на своята материална компетентност административният орган е постановил незаконосъобразен отказ да издаде удостоверение за данъчна оценка, по подадено на 08.04.2025 г. от С. К. искане. Отказът, макар да е постановен от компетентен орган е незаконосъобразен и необоснован (арг. чл. 144, ал. 1, вр. чл. 160, ал. 1 и ал. 2 ДОПК, вр. чл. 59, ал. 2, т. 5 АПК), тъй като не е съобразен с обсъдените по – горе материалноправни условия за издаване на удостоверение за данъчна оценка, не съдържа разпоредителна част (диспозитив). В. в заглавието на отказа неправилно се сочи, че административната услуга е „издаване на удостоверение за данъчна оценка по чл. 264, ал. 1 ДОПК“. Разпоредбата на чл. 264 с наименование „Удостоверяване на задълженията“ е част от Раздел IV “Особени случаи на продажба“, Глава двадесет и шеста „Публична продан“ и няма нищо общо с процедурата за издаване удостоверение за данъчна оценка на недвижим имот.

Отказът подлежи на отмяна, като административната преписка следва да бъде върната на компетентния орган по приходите за произнасяне по процесното искане, след съобразяване със задължителни указания по тълкуването и прилагането на Закона.

Водим от гореизложените мотиви и на основание чл. 160, ал. 1, ал. 2 и ал. 3, вр. чл. 144, вр. чл. 96 и чл. 97 ДОПК, Административен съд София - град, 14^{-ти} състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата от С. Д. К. „ОТКАЗ за издаване на услуга „Удостоверение за данъчна оценка по чл. 264, ал. 1 ДОПК“, изх. №[ЕГН]/09.04.2025 г., подписан от К. Ив. С., на длъжност „началник“ на Отдел „Общински приходи“, Район „П.“, Дирекция Общински приходи“ - Столична община.

ВРЪЩА на началника“ на Отдел „Общински приходи“, Район „П.“, при Дирекция Общински приходи“ - Столична община административната преписка за ново произнасяне по искането от 08.04.2025 г., от С. Д. К., след съобразяване с дадените с настоящото съдебно решение задължителни указания по тълкуването и прилагането на Закона
Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване.

СЪДИЯ: