

Протокол

№

гр. София, 23.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
публично заседание на 23.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **9508** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. А. Г., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С. и адв. У., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на дирекция ЧРАО при Министерство на финансите, редовно призован, представлява се от юрк. К. и юрк. Б., с пълномощни от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовното призоваване на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. У.: Поддържа жалбата. Нямаме доказателствени искания. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. Б.: Оспорваме жалбата. Представям и моля да приемете доказателства под опис, с екземпляр за жалбоподателя. Една част от тях касаят арбитражното дело, по което жалбоподателят е процесуален представител и с което считаме, че процесното заявление има връзка. Другата част са свързани с кореспонденция с европейската комисия по повод друго заявление, чийто предмет обхваща голяма част от предмета на настоящото заявление.

Европейската комисия, в кореспонденция с други държавни органи, разглеждали същото заявление, е дала указания тези органи да се въздържат от представянето на информация. В тази връзка една част от тези доказателства са представени към предходното дело, което молим да приобщите към настоящото производство.

АДВ. У.: Ние категорично считаме, че представените днес от ответника доказателства са неотнормими към процесния спор. Това е спор, който за втори път е пред съд, тъй като се касае за отказ на Министерство на финансите по заявление за достъп, който веднъж вече беше изцяло отменен от съда. Съдът изрично в акта си приема, че приложимият ред за търсената обществена информация е по ЗДОИ и прие, че ответникът е компетентен по исканата обществена информация. Да не се приемат представените доказателства от ответника. Считам, че доводът за арбитража е неотнормим, защото исканата обществена информация е информация, която касае българската позиция във връзка с българските инвестиционни договори с държави, членки на ЕС и се иска от българският орган производство в рамките на ЗДОИ. България не е страна в арбитражното производство. Съдебната практика вече се е произнасяла, че дори заявителят да е страна в арбитражното производство, това не изключва правото по ЗДОИ. Считаме и останалите доказателства за неотнормими, тъй като касаят въпрос, който е разрешен от съда.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на ответника от днешното съдебно заседание, като тяхната относимост към спора съдът ще прецени с крайния съдебен акт.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ответника за приобщаване на адм. дело № 11320/2024 г., тъй като по настоящото дело се намира решението по това дело.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. У.: Моля да отмените обжалваното решение в цялост по съображенията, изложени в жалбата. Считаме го за нищожно, а при условията на евентуалност за незаконосъобразно, тъй като противоречи и не се съобразява с вече постановеното и предписано от съда при първото разглеждане на спора. Търсената обществена информация е кореспонденция от България, изразява българската позиция и подход при прекратяване на българските инвестиционни договори с държави, членки на ЕС, като съдът вече прие, че жалбоподателят правилно е поискал тази информация по реда на ЗДОИ от Министерство на финансите и няма как ответникът отново да твърди, че редът не е по ЗДОИ и че Министерство на финансите не е компетентно. Съдът прие, че не е налице специален ред, различен от ЗДОИ, по който заявителят да е длъжен да предяви искането си. В обжалваното решение ответникът не се позовава на основания за отказ от достъп по ЗДОИ, а по Регламент 1049 от 2001 г., който съдът при първото разглеждане прие за неотнормим, а и съдебната практика е изрична, че регламентът не е закон, който може да обоснове защита на обществената информация, което да е основание за отказ за предоставянето по ЗДОИ. Въпросът в процесния случай беше основно Министерство на финансите да прецени дали е налице надделяващ обществен интерес, като в случая безспорно е налице такъв висящото

арбитражно дело, което считаме за неотнормимо, тъй като България не е страна, не може да обори законовата презумпция за наличие на такъв интерес, защото не става ясно как дори да има арбитражно дело, това ще обоснове липса на такъв интерес. Достъпът по ЗДОИ би могъл да способства за повишаване на прозрачността и отчетността на ответника. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък за разноси, с копие за ответника.

ЮРК. К.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и да потвърдите обжалвания административен акт като валиден и законосъобразен. Неоснователни са оплакванията на жалбоподателя, че обжалваното решение е нищожно. В решението административният съд е приел, че административният орган незаконосъобразно е приел, че е налице друг ред по чл. 4, ал. 1 от ЗДОИ - редът по регламента по-горе. Въпреки това съдът е посочил, че не е налице пречка заявлението да се разгледа по националния ЗДОИ. Твърдим, че съдът не е изключил приложението на нормите на регламента, като е приел само, че органът може да се произнесе по ЗДОИ. Това не изключва приложението на регламента. Органът е обсъдил и приложил тези основания за отказ от предоставяне на обществена информация, като чрез предвидената препратка в чл. 37, ал. 1, т. 1 от ЗДОИ е съобразил и забраните за предоставяне на достъп до информация, предвидени в регламента. Считаме, че не е налице надделяващ обществен интерес, а частен такъв, с цел защита по посоченото арбитражно дело. Ще представим писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение по списък, който представяме.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: