

РЕШЕНИЕ

№ 1068

гр. София, 16.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 19.01.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **10889** по описа за **2023** година докладвано от съдия Калин Куманов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл.70 – 73 от ЗАНН.

Образувано е въз основа на искане от Д. К. К. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], подадено чрез адв.Т., за възобновяване на административнонаказателното производство на основание чл.70, ал.1, т.7 във вр.с чл.70, ал.2, т.3 от ЗАНН по издадено и влязло в сила Наказателно постановление № 21-4332-012491/22.06.2021 г. на Началник група в отдел ПП при СДВР. Молителят твърди, че НП е влязло в сила на 17.05.2023 г., когато е потвърдено по съдебен ред. Впоследствие, на 09.10.2023 г. баща му К. И. К. е споделил свои съмнения с представител на „АРА моторспорт“ ЕООД - специализирано дружество за техническо обслужване и ремонт на автомобили, относно техническата възможност да се приложи техника на шофиране/управление, известна в практиката като „дрифт“ с лек автомобил А. А4 А.. След разговора „АРА моторспорт“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] с адрес на управление [населено място], [улица], е издало на баща му удостоверение от 09.10.2023 г., според което с лек автомобил А. А4 А., производство - 2007 г., двигател - дизел, 2000 куб.см, 140 к.с., рама № WAUZZZ8EX7A137630, не е възможно да се приложи техника на шофиране/управление, известна като „дрифт“, както и при всички леки коли А. А4 А., производство 2007 г., двигател - дизел, 2000 куб.см,140 к.с. Подателят на искането намира, че става въпрос за новооткрито обстоятелство, което поставя под съмнение правилността на съдебния акт. С оглед на това прави извод за наличие на

основание за възобновяване на административнонаказателното производство по влязлото в сила наказателно постановление. От Съда се иска отмяна на съдебните актове, които го потвърждават, и връщане на делото за ново разглеждане, с посочване на стадия, от който трябва да започне новото разглеждане; при условията на евентуалност – отмяна на съдебните актове, потвърждаващи НП и прекратяване на административнонаказателното производство; и отново при условията на евентуалност – отмяна на съдебните актове, които потвърждават НП и решаване на делото по същество. Изразява се претенция за присъждане на направените деловодни разноски и разноски за адвокатско възнаграждение.

В проведеното по делото с.з. подателят на искането не се явява, а процесуалният му представител адв.Д. поддържа същото. Представя извадка под формата на писмени бележки.

Ответникът - Началник група в отдел ПП при СДВР, чрез процесуалния си представител юк.П. изразява становище за неоснователност на искането, като намира, че удостоверението не представлява новооткрито доказателство, факт или обстоятелство. Моли Съда да го остави без уважение. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Представителят на СГП моли Съда да уважи искането за възобновяване.

Съдът установи следната фактическа обстановка:

Административнонаказателното производство срещу Д. К. К. е било образувано с АУАН сер.ГА, № 407478/25.05.2021 г., съставен от мл.автоконтрольор при СДВР-ОПП. Приключило е с НП № 21-4332-012491/22.06.2021 г., издадено от Началник група в отдел ПП при СДВР, с което на Д. К. К. са наложени следните административни наказания: глоба в размер на 3 000 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца за нарушение на чл.104б, т.2 ЗДвП за това, че на 25.05.2021 г. около 19:14 ч в [населено място], на пл.,„Св.А. Н.“, идвайки от [улица]и управлявайки лек автомобил А. А4 с рег. [рег.номер на МПС] , е извършил рязка маневра, като преднамерено е извел МПС извън контрол чрез презавиване, което е довело до загуба на сцепление на гумите – т.нар. „дрифт“.

НП № 21-4332-012491/22.06.2021 г. е обжалвано пред Софийския районен съд, който с Решение № 2918 от 31.07.2022 г. по НАХД № 11503/2021 г. го е потвърдил. Съдебното решение е влязло в сила на 17.05.2023 г., когато е оставено в сила от Административен съд-София град с Решение № 3264 от 17.05.2023 г. по КНАХД № 2084/2023 г.

„АРА моторспорт" ЕООД е издало удостоверение от 09.10.2023 г., според което с лек автомобил А. А4 А., производство - 2007 г., двигател - дизел, 2000 куб.см, 140 к.с., рама № WAUZZZ8EX7A137630, не е възможно да се приложи техника на шофиране/управление, известна като „дрифт“, както и при всички леки коли А. А4 А., производство 2007 г., двигател - дизел, 2000 куб.см,140 к.с.

По делото е приложено заверено копие на административно- наказателната преписка, както и доказателства, представени от подателя на искането.

Като прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, Съдът намира от правна страна следното:

Искането е подадено в срока по чл.71, ал.1, т.3 ЗАНН, от процесуално легитимирано лице, съгласно чл.72, ал.1, т.2 от същия закон, поради което е процесуално допустимо. Разгледано по същество, искането е неоснователно.

Правната регламентация на възобновяването на административно-наказателното производство се съдържа в Раздел 8 на ЗАНН, където в чл.70-73 е регламентиран редът, начинът, условията и предпоставките за това.

Възобновяването е извънреден способ за защита срещу влезли в сила актове по чл.70, ал.1 ЗАНН, сред които са наказателните постановления, то не е форма на обжалване на актовете, а е извънреден способ и се развива след влизане в сила на акта.

По силата на чл.70, ал.2, т.3 ЗАНН административнонаказателното производство подлежи на възобновяване, когато се открият нови обстоятелства или нови доказателства от съществено значение за разкриване на обективната истина, които не са били известни на нарушителя, наказващия орган или съда при постановяване на акта, при издаване на постановлението, решението или определеното на съда.

За да бъдат новите обстоятелства или доказателства предпоставка за възобновяване, същите следва да имат съществено значение за разкриване на обективната истина. Съществено е значението им, когато те засягат съществено фактическата обстановка и дават основание да се правят нови изводи относно административнонаказателната отговорност на наказаното лице, а именно - нови изводи по въпросите относно наличието на деяние, представляващо административно нарушение, неговия извършител и вината на същия. Другото изискване е тези нови обстоятелства или доказателства да не са били известни на нарушителя, наказващия орган или съда.

В конкретния случай, в искането се сочи, че едва на 06.10.2023 г. подателят му е узнал за новооткритото доказателство - удостоверение от същата дата, издадено от „АРА моторспорт“ ЕООД. На първо място следва да се уточни, че това удостоверение е новосъздадено доказателство – то не е съществувало по време на административнонаказателното производство и по време на съдебното производство по обжалване на НП. Наред с това удостоверението е съставено именно за целите на настоящото съдебно производство, то няма самостоятелно и независимо битие във външния процес. По-нататък Съдът съобрази, че удостоверението няма качеството на експертно заключение, а представлява писмено изявление на физическо лице в качеството му на управител на „АРА моторспорт“ ЕООД и е частен документ. Според чл.180 ГПК частни документи, подписани от лицата, които са ги издали, съставляват доказателство, че изявленията, които се съдържат в тях, са направени от тези лица. Верността на изявленията, които се съдържат в частните свидетелстващи документи, каквото е представеното удостоверение, се преценяват с оглед това, от кого изхождат, кога са съставени, по какъв повод и какви правни последици настъпват за страната, която се позовава на тези документи. При тази преценка става ясно, че инициативата за издаването на удостоверението изхожда именно от доколкото издаването му е инициатирано от бащата на административно-наказаното лице след споделени съмнения с представител на „АРА моторспорт“ ЕООД относно техническата възможност с лекия автомобил на сина му да се приложи техниката на шофиране/управление, известна като „дрифт“, и с него се цели благоприятно за санкционираното лице повлияване върху преценката на случая. Обаче от най-съществено значение в случая е обстоятелството, че невъзможността с дадения автомобил да се прилага техниката на шофиране/управление, известна като „дрифт“, следвало да се установи посредством изслушване на автотехническа експертиза, с каквато възможност в съдебното производство жалбоподателят е разполагал. По време на съдебното производство в СРС не е направено искане за допускане на такава експертиза, а извънредният способ по чл.70-73 ЗАНН не е начин за саниране на допуснати пропуски при водене на

делото по обжалване на НП. Най-сетне издаденото удостоверение от „АРА моторспорт“ ЕООД има за достоверна дата по смисъла на чл.181 ГПК тази, на която е подадено искането за възобновяване на административнонаказателното производство. Съдебното решение не може да се основава на частен документ без достоверна дата, за който не е ясно дали не е съществувал по време на съдебното производство по обжалване на НП № 21-4332-012491/22.06.2021 г. на Началник група в отдел ПП при СДВР.

В този смисъл не са налице предпоставките по чл.70, ал.2, т.3 ЗАНН и искането за възобновяване на административнонаказателното производство се явява неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

Претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е неоснователна, защото в чл.73 ЗАНН няма препращане към разпоредбите на чл.61д ЗАНН за присъждане на разноски. Това е така, защото нормата на чл.73 ЗАНН (изм. - ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г.) изрично сочи процесуалния ред за разглеждане на искането за възобновяване. Когато намери искането за възобновяване за основателно, административният съд отменя акта и връща делото или преписката за ново разглеждане, като посочва стадия, от който трябва да започне новото разглеждане, отменя акта и прекратява административнонаказателното производство, когато към момента на издаването му са били налице основанията за това, отменя акта и решава делото по същество. Решението на административния съд е окончателно. Липсата на предвидена в закона възможност за присъждане на разноски за страните е пречка искането на ответника да бъде удовлетворено.

Така мотивиран и на основание чл.73 от ЗАНН, Съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ искането за възобновяване на административно-наказателното производство, водено срещу Д. К. К. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], приключило с Наказателно постановление № 21-4332-012491/22.06.2021 г., издадено от Началник група в отдел ПП при СДВР, влязло в сила на 17.05.2023 г.

ОТХВЪРЛЯ искането на Началник група в отдел ПП при СДВР за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.