

Протокол

№

гр. София, 12.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 12.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **997** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА А. К. Т., редовно призована, не се явява и се представлява от адв. А. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Д. М., редовно призован, не се явява и се представлява от адв. А. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Б. С. Г.-В., редовно призована, се явява лично и с адв. А. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. В. В., редовно призован, не се явява и се представлява от адв. А. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. П. Й., редовно призован, не се явява и се представлява от адв. А. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г. ДЕЛОВА Ж., редовно призована, се явява лично и се представлява от адв. А. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. М. Д., редовно призован, не се явява и се представлява от адв. А. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. П. Ж., редовно призован, не се явява и се представлява от адв. А. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА З. К. В., редовно призована, не се явява и се представлява от адв. А. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. В. Р., редовно призован, не се явява и се представлява от адв. А. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА И. Д. Н., редовно призована, не се явява и се представлява от адв. А. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА И. К. Н., редовно призована, не се явява и се представлява от адв. А. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. С. К., редовно призован, не се явява и се представлява от адв. А. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Б. Х., редовно призован, не се явява и се представлява от адв. А. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н. Р. Ш.-П., редовно призована, не се явява и се представлява от адв. А. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Г. Й., редовно призован, не се явява и се представлява от адв. А. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. В. П., редовно призована, не се явява и се представлява от адв. А. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Т. Г. Б., редовно призована, не се явява и се представлява от адв. А. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Ц. Е. П., редовно призована, не се явява и се представлява от адв. А. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Ц. Н. К., редовно призована, не се явява и се представлява от адв. А. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. Б. Х., редовно призован, не се явява и се представлява от адв. А. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Я. Й. Г., редовно призован, не се явява и се представлява от адв. А. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита на личните данни, редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Политическа партия „В.“, редовно призована, представлява се от адв. М. М., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмено становище на ответника, постъпило на 11.03.2025 година.

АДВ. К. – Няма да представям други доказателства на този етап. Да изчезне документ от 500 страници от държавна институция. Това е за прокуратурата. Представям и моля да приемете разпечатки, с копие на насрещната страна, отново на отделни страници практически от същия документ, който отново се е появил в интернет, считано от месец януари тази година. Това откриха част от моите доверители. Не е в интернет страницата на партия „В.“. Тоест, аз не твърдя, че те в момента са го препубликували, но го представям, тъй като считам, че същият има отношение, за да покаже вредите, които са настъпили от извършеното през 2022

година до 2023 година публикуване. Показва и степента на нарушението в неговата пълнота. Дал съм извадки. Вижда се от тук, че документът е в обем 473 страници и съм представил такива страници, които съдържат лични данни и ЕГН-та на жалбоподателите. Водим допуснатия ни свидетел, който се намира извън залата. Казаха ни някакви познати, че вероятно сайтът се администрира от К.. Това, което се вижда и на разпечатките, които сме направили е, че пише, че е безплатна версия до някъде и всъщност данните се продават. Защото, госпожо съдия, когато човек кликне и се опита да отвори, излизат данни за карти, които да бъдат въведени. Това показва последиците. Не казвам, че това е извършено от партия „В.“, защото нямаме такива данни.

АДВ. М. – С оглед на факта, че не може да бъде доказан произходът на информацията на въпросния сайт, който дори не е посочен в момента, моля да не се приеме като доказателство. Нямаме други доказателства.

АДВ. К. - От съдържанието се вижда, че това е абсолютно същата информация, която е подредена, за първи път публикувана от единствения публикуващ - политическа партия „В.“. Тоест източникът не може да бъде друг, а това кой е разрешил да я публикува, е различно.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на днес представените от жалбоподателите писмени доказателства, а доколкото те са необходими и относими към обстоятелства от значение за спора, ще следва да прецени при решаване на спора по същество. Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства.

В залата се въведе свидетелят, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ, както следва:

Т. С. С., на 37 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност съгласно чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Т. С. С..

На въпроси на адв. К. свидетелят отговори:

Известно ми е публикуване на лични данни на жалбоподателите, които виждам тук, и на други жалбоподатели също. Той стана и публично известен казусът, с публикуваните на уеб страницата на партия „В.“ лични данни на стотици хора през 2022 година. Видях ЕГН-та, след като беше публикувана информацията в медиите. След като говорих и с хора, който присъстваха там, отворих страницата на „В.“ и видях файла, с три имена, ЕГН-та на стотици хора. Свалих го и го заверих пред нотариус. Разпечатката беше около 400 страници. Огромен файл. Тези данни на интернет страницата на партия „В.“ съм проверявал неколkokратно. След 2022 година стояха поне няколко месеца със сигурност. Страницата на „В.“ последно съм отварял наскоро, но сега ги няма. Преди няколко месеца, когато проверявах дали стоят там - стояха. Наскоро отново видях, че продължава да циркулира документът в социалните мрежи, с препратка към сайта, на който е ъплоуднат. По мое възприемане е същият документ, защото лични данни, имена и ЕГН-та на хората, които бяха в този файл,

които съм гледал преди години – да, същите са и продължават да циркулират. Видях лично данните на жалбоподателките, които са в момента в залата и на други хора.

АДВ. К. – Госпожо съдия, моля да предявите на свидетеля днес представените разпечатки.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля Т. С. С. днес представените разпечатки.

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. По същият начин е форматирано като файла, който беше качен на страницата на „В.“.

АДВ. К. – Нямам други въпроси.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Ж. - Нямам въпроси.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г. - Нямам въпроси. Изчерпателно е коментирано.

АДВ. М. - Лично познавате ли някой от жалбоподателите?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

АДВ. М. - Когато сте видели данните им на сайта на партия „В.“, Вие свързахте ли се с тях? Ако да, кога беше това?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, свързал съм се.

АДВ. М. – Можете ли да си спомните, кога е било това нещо?

СВИДЕТЕЛЯТ – Август 2022 година.

АДВ. М. – Като се свързахте с тях, те споделиха Ви какви мерки смятат да предприемат и кога?

СВИДЕТЕЛЯТ - Към онзи момент, когато се свързах - не. Доста след това са решили да го пуснат.

АДВ. М. – Тоест, в продължение на тези 5 месеца те са били уведомени, че данните им са на сайта на партия „В.“, но не са предприети никакви мерки, за да поискат свалянето им?

СЪДИЯ-ДОКЛАДЧИКЪТ- Ако Ви е известно.

СВИДЕТЕЛЯТ – Не знам.

АДВ. М. – Ако Ви е известно, явно не Ви е известно. Известно ли Ви е дали са се свързали с представители на партия „В.“?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не знам.

АДВ. М. – Нямам други въпроси.

ВЪПРОС НА СЪДА - Казахте, че наскоро като сте погледнал страницата на партията, там не са публикувани тази данни и малко след това, казахте, че те циркулират в социалните мрежи с препратка към сайта, където са качени, какво имате предвид? Кой е този сайт? Не е на партията?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не е на партията. Това е на една платформа „С.“. В тази платформа, в нея се качват всякакви документи. Тя е обменна. Там има дисертации, есета, всякакви дописки, книги и ти ако качиш 5 книги, получаващ безплатен достъп и там може да се свалят данните. Това е същата платформа „С.“, която между другото милиони хора я ползват. Днес предявените ми разпечатки са от нея.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.
Страните (поотделно) – Нямаме други доказателствени искания.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Моля да уважите жалбата. Това, което комисията не е отчела в своето решение е на първо място, че личните данни на жалбоподателите са били събрани в нарушение на Общия регламент относно защитата на данните, тъй като политическата партия няма никаква работа да събира имена и да комбинира с единни граждански номера, които си е набавила и да ги комбинира с информация за членство в бордове, респективно - с предоставено финансиране.

На второ място, освен, че е събрана тази информация и специално обработена, и защото е аранжирана, тя е подредена, излята във файл, който, в зависимост от устройството, е в различен обем - 300, 400, 500 страници.

На трето място, тя е била публикувана. Като тук неправилно и в нарушение на закона Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) е приела, че това е за журналистически цели, макар и в условията на експес на упражняване на право. Защото не могат да бъдат съзрени никакви журналистически цели в това - да бъдат изсипани за публичен достъп стотици, близо хиляда ЕГН-та на български граждани. По всички тези причини, както и най-важното е, че въпреки че е цитирала нашите доводи и в жалбата, и в заседанието, а именно, че това е направено с цел стигматизация, с цел насаждане на омраза и разделение на обществото, които практики са забранени от основните документи в защита на правата на човека. Въпреки това е извършено това незаконосъобразно обработване на лични данни.

Уважаема госпожо съдия, от моята практика, която е от съществуването на този Закон за защита на личните данни в България, съм проследил и съм бил, знаете, и пред Комисията, и пред Вашия съд, и пред Върховен административен съд, никога не имало толкова голямо отклонение от допустимите цели за обработване на лични данни, толкова драстично нарушение. Тъй като голяма част от нарушенията са били примерно лекари или хотелиери и т. н. за някакви цели, които са законни, но нещо не е било спазено. Тук изначално, от етапа на планирането на събиране, събирането,

подреждането, публикуването на данни е с незаконни и забранени от основните документи за правата на човека цели.

Нещо повече, това е било за дълъг период от време, който за мен по потресаващ начин се вмества на жертвите, че са си виновни за това, че са се възползвали в предоставения от закона и регламента срок, да потърсят защита на правата си. Това колко време трае едно нарушение е изцяло в контрол в ръцете на нарушителя - да контролира, да спре, да предотврати. Освен това, трябва да бъде разглеждано това действие и в контекста на общоизвестните факти, свързани с действията на групи от партия „В.“ - ограничаване на правата на другите. Осъществяване на директни практики на насилие срещу хора, собственост и правата на личността, което съчетано с извадени лични данни на определени хора в контекста – „Вие сте чуждестранни агенти и ние ще пишем закони и ние ще ви репресираме“. Създава една атмосфера на постоянна заплаха и застрашаване на хора, които са частни лица, те не са публични лица. Това не са участници в обществения живот, не са политици и не са държавни служители, което е недопустимо. За мен това е едно от най-тежките форми на масирано нарушение за защита на личните данни. Влиза и в тази квалификация на Общия регламент, защото ние знаем, че там има и квалификации, свързани с масови нарушения и всичко това е останало необсъдено и неотчетено от КЗЛД, поради което моля и Вашето решение да бъде в този смисъл.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Ж. – Поддържам казаното. Смятам, че от 08.2022 година са нарушени основни принципи на Общия регламент относно защитата на данните. Мисля, че все пак трябва да има едно ясно становище на съда по този въпрос.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г. – Поддържам казаното. Лично аз, когато видях още август месец 2022 година качени личните данни, а това беше обявено и на пресконференция на политическа партия „В.“, тъй като те са част от сигнал, който беше изпратен до прокуратурата. Също бях много притеснена. Притеснява ме в някаква степен и решението на КЗЛД, защото тези 3 пункта, които отчете адвокат К., аз също смятам, че не са били взети под внимание от Комисията в достатъчна дълбочина и затова поддържам тезата на адвоката и смятам, че трябва да бъдем в най-висока степен защитени срещу това нарушение.

АДВ. М. – Ние като заинтересована страна се присъединяваме изцяло към становището по същество на ответника. Няма да го повтарям. С оглед процесуална икономия, съм изготвила писмени бележки, които прилагам и моля да бъдат приети по делото. Изключително политизирано и пристрастно е становището от страна на защитата и е недопустимо за съдебна зала.

Моля да отхвърлите жалбата като недопустима, поради липса на правен интерес. Алтернативно да я отхвърлите като неоснователна и да потвърдите решението на КЗЛД като правилно и законосъобразно. Съображенията съм посочила в писмените бележки в едната и в другата насока.

АДВ. К. – Няма съмнение, че там, където правото и политиката се съчетават като два меча на властта, и това е от хилядолетия, е там, където става въпрос за основни принципи, на които обществата стоят и техните правила. Затова и една пледоария по въпроси, свързани със сериозно нарушение на основни права, няма начин да не може

да възприета както като правна, така и като политическа.

Моля да ми дадете някакъв срок евентуално ако има нещо, което досега в дискусиата не сме обсъждали, в писмените бележки да мога да отговоря.

Съдът дава възможност на жалбоподателите в 14 дневен срок от днес да представят писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: