

Протокол

№

гр. София, 19.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 19.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **10017** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „О. – Ф. Т. Л.“ Г. – редовно призован, явява се АДВОКАТ Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Териториална дирекция "Тракийска" на Агенция "Митници" – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ С., представя пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „О. – Ф. Т. Л.“ Г. – Германия срещу Решение № Р. 3000-2030/32-263309/09.09.2020 г. на директора на Териториална дирекция (ТД) Тракийска на Агенция „Митници“. С жалбата не са формулирани доказателствени искания, представени са писмени доказателства.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВОКАТ Г.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка, представена от ответната страна.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Оспорвам жалбата. Считам същата за неоснователна. Моля да се приеме административната преписка. Що се отнася до документите, които са на чужд език – същите са прилежащи и приложени към самата митническа декларация. Правя изявление, че не е необходим техния превод, тъй като всичките тези документи по един или друг начин са интерпретирани в митническата декларация, която е на

български език.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

АДВОКАТ Г.: Представям и моля да приемете молба за допускане на СИЕ с въпроси, поставени в същата. Като уточнявам, че първият въпрос касае спора по същество. С втория въпрос искам по косвен път да докажа, че няма измама или погрешно деклариране, каквито доводи са наведени в атакуваното решение. Дори и да се вземе предвид продажната цена към фирма Л. митото няма да се промени, което е безсмислено, някакъв вид манипулиране на митническата стойност.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Оспорвам искането за назначаване на така посочената експертиза, с поставените в нея въпроси. Считам, че същата няма отношение към настоящия спор.

Съдът във връзка със становището на страните и разпределението на доказателствената тежест в разпореждането за насрочване на делото, както и предвид въпросите, формулирани в представената днес молба за допускане на съдебна експертиза намира искането за събирането на това доказателство за допустимо, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на съдебно-митническа експертиза с въпроси, формулирани в молбата на адвокат Г., представена в днешното съдебно заседание.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Л. Ц. Й., специалност: международни икономически отношения, съдебно-счетоводни експертизи, с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] и тел: 0888 220 716.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 лв., вносим по сметка на съда от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, в който да представи и документ за извършеното плащане, след което вещото лице ще бъде уведомено за изпълнението на задачата.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи справка-декларация за разходите и заключението си най-късно 7 дни преди датата на заседанието.

АДВОКАТ Г.: Моля да ми дадете възможност да представя доказателства, които липсват в административната преписка. Част от плащанията към доставчика ни, които са дадени на електронен носител на митническите органи, преди издаване на атакуваното решение – дневници за покупки и продажби, които също са дадени. Моля да ми дадете възможност да ги представя и в електронен вариант, тъй като са много нечетливи в административната преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: По отношение на направените искания не възразявам, тъй като по отношение на огромен брой митнически декларации и такива дела от същия тип, наистина от митническо бюро самият директор представя документи на електронен носител, но те съдържат твърде много информация и предвид достъпа и ограниченията, които се използват с оглед защита на системата. Някои от тях не използват същата система или файловете не се отварят, представлява голяма трудност на митническите служители, поради което не възразявам – нека да бъдат

представени. Поради това не са част от административната преписка, защото те са над 400 файла и един от тях се отнася за конкретната митническа декларация, а това ще коства часове на един митнически служител да намери конкретното нещо. В днешно съдебно заседание представям заповед за компетентността на органа, издал акта, както и молба от 11.09.2019 г., представена от [фирма] като пълномощник с доказателства, която е цитирана в конкретното решение, но аз установих, че не е била представена с преписката.

АДВОКАТ Г.: Аз исках и това също да представя.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Да, но има някои нечетливи копия в нея, с оглед на което я представям.

АДВОКАТ Г.: Не възразявам да се приемат като доказателства.

Съдът във връзка с представените допълнително документи

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените от процесуалния представител на ответника заповед за изменение на служебно правоотношение, както и представените с молбата и подробно описани в същата писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят други доказателства в подкрепа на тезите си.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.03.2021 г. от 11,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: