

# Протокол

№

гр. София, 23.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 23.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3073** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Я. П. Д. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. М., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – СТ. СПЕЦИАЛИСТ "АИО-ГРАО" ПРИ СО Р-Н К. П. – редовно призован, се представява от юрк. В., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Д. П. Д. – редовно призована. За същата се явява адв. А., Б. Й., назначена за особен представител.

СГП редовно призован, не се представява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. М. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените с жалбата писмени доказателства. Нямам други искания и няма да соча доказателства.

ЮРК. В. – Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам други искания и няма да соча нови доказателства.

АДВ. Й. – Жалбата е неоснователна и док да се прием

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА Жалбата е подадена от Я. П. Д., от [населено място], чрез адв. ЮЛ. М., срещу писмо № РКП21-УГ01-82-/4/13.01.22 г. на ст. специалист „АИО-ГРАО“ при Столична община – Район „К. поляна“. Твърди се материалната и процесуална незаконосъобразност на

процесния акт.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М. – Моля да уважите подадената жалба и постановите решение, с което да отмените отказа на административния орган, обективизиран с писмо в номер в жалбата. Отказът за провеждане на процедура по припознаване и вписване на данните на доверителя ми като баща в графа „бележки“ на акта за раждане на детето К. Д. П.. Моля да върнете делото, като преписка, в служба „АИО-ГРАО“ при Столична община – Район „К. поляна“ със задължителни указания за надлежно извършване на процедурата за съобщаване на майката на детето Д. П. Д. за извършеното от доверител ми припознаване. Представям писмени бележки и претендирам разноски.

ЮРК. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Административният акт е издаден от лице, в кръга на неговите правомощия, поради което актът е законосъобразен. Направено е съгласно изискванията на семейния кодекс. Изпратено е съобщение на майката, което за съжаление се е върнало с отбелязване неполучено от адресата, тъй като явно същата е отсъствала. В този случай законът е категоричен, тъй като майката не е уведомена за постъпилата в районната администрация припознаване, административният орган не следва и не може да извършва това. Срокът за оспорване е три месеца, а в този срок не е постъпило нищо. С оглед представените по делото доказателства, считам, че жалбата е неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Й. – Моля да отхвърлите жалбата. Същата е неоснователна. Считам че не са били налице законови основания за да се впише заявеното от жалбоподателя припознаване. По делото е представена заповед от СО, с която кметът е възложил определени функции на служителите и длъжностни лица, между които е и служителя, издал отказа за припознаване. На следващо място е спазен и срокът по чл. 65, ал. 2 Семейния кодекс, срок, в който следва да се изпрати от длъжностното лице заявлението за припознаване. Длъжностното лице е предприело всички мерки за да уведоми майката на всички известни и посочени адреси. Практиката е категорична, че при неспазване на което и да е от правилата на чл. 66, ал. 1 Семейния кодекс следва невписване на припознаването в акта за раждане. В този случай въпросът може да се реши единствено от съда в рамките на производство, заведен от припознаващия установителен иск за произход. Моля да ми бъде изплатено заплатеното възнаграждение.

ИЗДАДЕ се РКО на адв. Й. в размер на 300,00 лв.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,55 ч.  
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: