

# Протокол

№

гр. София, 13.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,**  
в публично заседание на 13.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Росица Цветкова**

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **1132** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,15 ч. се явиха: На второ четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призван, представлява се от адв. Х., редовно упълномощен и приет от съда.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция ОДОП - С. при ЦУ на НАП, редовно призван, не се явява представител.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Тони Петрова.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. К. П., редовно призван, явява се.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.**

ДОКЛАДВА жалбата.

Делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА на страните, че съдебно икономическата експертиза не е изготвена. Има постъпила молба от вещото лице О. Т., от дата 26.08.2022г., в която е посочила, че поради големия обем от информация не е в състояние да изготви заключението в срок.

Адв.Х.: Да изслушаме вещото лице П..

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

П. К. П. – 58 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.  
Адв. Х. към вещото лице – Имам въпроси относно страница изложено на 14 и 15. Твърдението е, че липсата на данни за ЕГН на титуляра не отговаря на изискванията по регламента на Европейския съюз относно подписването. На страница 15 е посочено, че липсва удостоверение за точното време от независим сървър, съгласно регламент 910/2014 г., на ЕС. Това означава ли, че може от лицето посочено като негов титуляр, да се удостовери времето за подписване с електронен подпис на електронен документ. Означава ли, че не се удостоверява самоличността на титуляра на електронния подпис, подписал електронния документ?

Вещото лице П.: Когато се изследват подписите на НАП има две обстоятелства, които съм коментирал и са дискуссионни. Европейската норма изисква някои конкретни обстоятелства, подписите да отговарят в техническо отношение на това, което като цяло прави услугата по-сигурна и повишава доверието на всички, които я ползват. Един от елементите е изискването, физическото лице да бъде определено по уникален начин. Тук, в подписа, има доста данни за юридическото и физическото лице, като за физическото лице имаме три имена. Във НАП и други препратки, които използват юристите, казват, че електронната поща служи за допълнителен индикатор на лицето, но според мен, електронната поща не може да идентифицира лицето, тъй като тя е владение на юридическото лице. Това е единият от елементите и в тази част няма други идентификации, освен трите имена. Във подписа не фигурира длъжност. Това, което се коментира е, че когато въпросното лице получава подписа, тогава се легитимира и по някакъв начин той се легитимира с личната си карта където фигурира ЕГН. Ако аз получавам, няма по никакъв друг начин, освен чрез верификация, да проверя дали е изпратено в цялост и дали е изпратено от този човек. Документите, които разгледах преминават успешно верификацията и съм писал, че подписите са валидни, но това е един от спорните елементи, който според мен заслужава да се отбележи. Това което коментираме до момента е от страница 14. На страница 15, трети абзац, същото твърдение важи и за доклада. Относно условието за регистриране на точно време, в което се извършва подписването, определя датата и часа в момента, в който подписващият полага електронен подпис върху документа. Механизмът е следния, че това време може да се време или от локалната машина, или от независим сървър. Това е въпрос на предварителни дейности, свързани с инфраструктурата и начина, по който се осъществява подписването. Това го решава доверителя или фирмата, която предоставя услугата – „Борика“. Когато „Борика“ и НАП са правили това договаряне не са съобрили това обстоятелство. Идеята е, че когато доверителят подписва той използва и ресурса на доверителя. Борика и НАП участват при подписването. За да може да се изключи вероятността да решат, че тази дата може да се манипулира, ако се взема датата от локална машина, може да се промени датата и да се антидатира подписването, което е направено. В момента, в който доверителят подписва документа, той обменя информация и с доставчика на услугата и се свързва в трети, независим сървър, които са публично популярни и оттам се взема дата и час, гарантиращи, че няма порок в тази част на подписването.

Адв. Х.: Нямам повече въпроси към вещото лице П., да се приеме заключението.

Прокурор П.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещото лице П. П.. След като същият представи справка-декларация, съдът ще определи окончателен депозит, за което ще му бъде издаден РКО.

Адв. Х.: Моля да отложите делото за друга дата, за да може вещото лице О. Т. да изготви своето заключение.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.10.2022 година от 14:00 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание. ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице Т..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: