

Протокол

№

гр. София, 23.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 23.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **2871** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Ц. Н. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от Ц. П. - син, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП на НОИ – С.-град – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е било отложено за събиране на доказателства.

С предходно протоколно определение от 25.04.2023 г. оспорващата страна е била задължена в 7-дневен срок от с.з. да представи нарочна молба с изрично посочване на доказателствено искане към кое трето лице следва да бъде адресирано с оглед упражняване на правомощията по чл. 192 ГПК, вр. с чл. 144 от АПК. Към настоящия момент такова не е представено, нито в срока, нито до настоящото съдебно заседание, поради което съдът намира, че същото не се поддържа от оспорващата страна.

ПЪЛНОМОЩНИКЪТ П. – Представям трудов договор, заповед за прекратяване на трудовия договор, ведомост за начисление на заплатата, болничен лист. Относно доказателственото искане в предходното съдебно заседание - поддържам същото. Поддържам доказателственото искане за изискване от НАП декларации 1 и 6 и от ТП на НОИ-С.-град Приложение № 9, с което работодателят е декларирал болничния

лист.

ЮРК. М. – Не е спорно, че са подавани декларации. Извършена е проверка от контролните органи и е установено, че данните са подадени некоректно. Същите са влезли в сила и след това са заличени от осигурителя. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПЪЛНОМОЩНИКЪТ П. – Моля да бъде прието за безспорно, че болничният лист е деклариран от работодателя в ТП на НОИ, както и че са представени декларации 1 и 6 за периода на действие на трудовия договор.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички представени днес документи от оспорващата страна.

По поддържаното в днешното съдебно заседание доказателствено искане, съдът намира същото за неотнормимо към предмета на спора. На първо място цитираните документи фигурират в административната преписка, представена от ответника по делото. Намира за безспорно, че болничният лист е бил деклариран от работодателя в ТП на НОИ, поради което намира делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О.:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ПЪЛНОМОЩНИКЪТ П. – Моля да уважите жалбата. Административният орган е използвал правна норма, която не му позволява заличаване на данни, а само коригиране. Трудовият договор, видно от представената, справка както от НОИ, така и от ТД на НАП все още съществува в правния мир, не е извършена процедура за анулирането на същия. Това дали има действително внесени осигуровки е факт, който е служещ за ангажиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя, но не и да бъде санкционирано лицето. Също така безспорно е, че в това производство, което е започнало с извършване ревизия на жалбоподателя и вземане на решение за заличаване на данните жалбоподателят не е уведомен и не му е предоставена възможност да участва в самото производство. Моля за срок за писмени бележки. Моля за разноски държавна такса.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Подробни аргументи сме изложили в мотивите на оспореното решение. Считаю, че по делото безспорно е установено, че към датата на настъпване на осигурителния риск 19.06.2021 г. жалбоподателят няма качество на осигурено лице по смисъла на осигурителното законодателство. Във връзка с изложеното от жалбоподателя, че трудовият договор все още съществува, считаю неотнормимо към наличието на осигурително правоотношение което е предпоставка. Налице е разлика между трудовото и осигурително правоотношение. Не е спорно, че е подадено уведомление за сключен трудов договор, който е прекратен 2 дни след изтичане срока на болничния лист, но безспорно също е установено, че през периода фирмата не е осъществявала дейност и съответно не е налице възникнало осигурително правоотношение за лицата, за които са подадени уведомления за сключени договори. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 7-дневен срок за писмени бележки.
ПЪЛНОМОЩНИКЪТ П. – Моля да ми бъде предоставено копие на цялата
административна преписка.

ДА СЕ ИЗДАДАТ исканите копия след заплащане на такса.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: